



INFORME FINAL

Presupuestos participativos en Valladolid 2017





Introducción

Presupuestos participativos es una herramienta de gestión pública para implicar a la ciudadanía en la toma de decisiones sobre el destino de una parte del presupuesto público. Su objetivo es coordinar las principales demandas y preocupaciones de los vecinos/as en materia de gastos e incluirlos en el presupuesto anual del municipio, priorizando los más importantes y realizando un seguimiento de los compromisos alcanzados.

Algunos de los beneficios de elaborar presupuestos participativos municipales son la mayor transparencia y eficiencia en la gestión; la mejora en la comunicación entre la administración y la ciudadanía; la intervención directa de las personas, superando así la lógica de participación representativa; que se trata de un proceso autorregulado y que fomenta la solidaridad por cuanto todos los vecinos/as tienen la oportunidad de conocer y dialogar sobre los problemas y demandas de su ciudad.

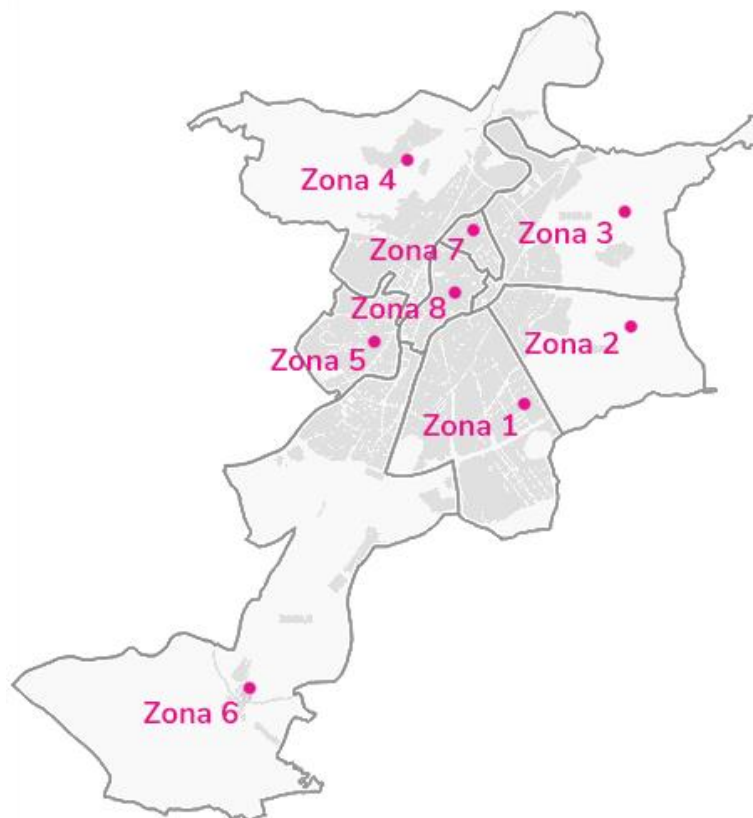
En apenas 20 años, el presupuesto participativo se ha convertido en un tema de debate central y en un amplio campo de innovación en el ámbito de la democracia participativa y el desarrollo local. Ha sido adaptado y adoptado por una gama amplia de ciudades de Europa y América Latina, donde se inició, en Porto Alegre (Brasil) en 1989. La experiencia de presupuesto participativo convertía al presupuesto público en catalizador de la



participación ciudadana, facilitando a la ciudadanía el planteamiento de propuestas y la participación en la toma de decisión sobre el destino de los recursos económicos del municipio. Por otra parte, el presupuesto participativo, aunque en muchas ciudades se dirige hacia objetivos a corto plazo -mejora de las infraestructuras urbanas y de las políticas públicas locales- con resultados positivos inmediatos para la población, en otras ya se va trabajando con perspectiva a más largo plazo, formando parte de la planificación participativa de la ciudad.

En 2017 se ha puesto en marcha la primera iniciativa de presupuestos participativos en la ciudad de Valladolid, impulsada por el Ayuntamiento a través de la Concejalía de Participación Ciudadana. Se trata de una experiencia piloto desarrollada entre los meses de mayo y noviembre, para la que se ha destinado un total de 4 millones de euros con el fin de aplicarlos a propuestas ciudadanas de inversión. En este proceso se ha trabajado a través de una zonificación geográfica de la ciudad en 8 zonas, con el fin de facilitar la implementación de los presupuestos participativos en un nivel territorial, adaptando las propuestas ciudadanas al terreno, a los barrios y al entorno más cercano al vecino/a. A cada zona se le asignó un presupuesto de 500.000 euros. Las 8 zonas en las que se ha estructurado la ciudad, con los barrios que las integran, son las siguientes:

1. Zona Este 1: Delicias, Nuevo Hospital, Pinar De Jalón, Polígono San Cristóbal, Polígono Argales
2. Zona Este 2: Pajarillos-San Isidro, Las Flores, Buenos Aires
3. Zona Esgueva 2: Barrio España, San Pedro Regalado, Barrio Belén, Pilarica, Vadillos/San Juan, Circular
4. Zona Pisuerga 1: La Victoria, Fuente Berrocal, La Overuela, La Galera, Huerta Del Rey, Girón
5. Zona Pisuerga 2: Parquesol, Villa De Prado, Arturo Eyries
6. Zona Sur: 4 de Marzo, La Rubia, La Farola, Covaresa, Parque Alameda, Paula López, Las Villas, Santa Ana, Peral, Valparaíso, El Pinar, Puente Duero, San Adrián, Cañada Real
7. Zona Esgueva 1: La Rondilla, Hospital, Batallas
8. Zona Centro: Plaza De Toros, Campo Grande, Caño Argales, Plaza España, Plaza Mayor, San Pablo-San Nicolás, San Martín, La Antigua





Órganos participativos

Para el proceso de presupuestos participativos se han constituido los siguientes órganos participativos:

- Grupo motor: conformado por representantes de las Federaciones de Asociaciones de Vecinos. Se ha encargado de elaborar las normas de funcionamiento del proceso, los criterios de priorización de propuestas, del acompañamiento y apoyo en las Asambleas de zona y de realizar una evaluación final.

- Asambleas de zona: se han celebrado distintas Asambleas en cada una de las 8 zonas en las que se ha dividido la ciudad. En estas Asambleas se han llevado a cabo las siguientes funciones:

- Constitución de las Mesas de zona

- Elaboración de propuestas colectivas

- Información sobre las propuestas que pasarían a la fase de votación

- Mesas de zona: en cada zona se ha constituido una Mesa conformada por entre 10 y 15 personas voluntarias, representantes del movimiento asociativo (vecinal y de otra índole) y vecinos/as a título particular. Sus funciones han sido:

- Aplicación de criterios de priorización a las propuestas



-Revisión y validación de la valoración técnica de las propuestas realizada por el personal municipal

-Elaboración de la lista de propuestas que pasarían a la fase de votación final

·Comisión de seguimiento: se constituyó una Comisión de Seguimiento en cada una de las 8 zonas, con personas voluntarias. Estas Comisiones se encargan de hacer el seguimiento de la ejecución de las propuestas del presupuesto participativo aprobadas. En la sesión de evaluación final celebrada con las Mesas de zona, se constituyeron estas Comisiones.



Fases y actividades

La primera experiencia de presupuestos participativos de Valladolid se ha desarrollado en las siguientes fases y actividades:

1. Fase de información

·Sesión informativa al equipo de gobierno, celebrada en mayo de 2017. En esta sesión se trataron los siguientes aspectos:

- La participación ciudadana en la gestión municipal
- Qué son los presupuestos participativos
- Los presupuestos participativos como herramienta de gestión municipal participativa
- El ciclo de los presupuestos participativos
- Los presupuestos participativos en Valladolid: esquema, metodología, plazos...
- El papel de cada actor en los presupuestos participativos de Valladolid

·Presentación al tejido asociativo, celebrada en mayo de 2017. Se informó a los/as alrededor de 100 asistentes de las diferentes entidades locales sobre el proyecto de presupuestos participativos, las fases, el calendario previsto, la constitución de las mesas y asambleas de zona y los mecanismos de participación.



2. Fase de recogida de propuestas

La recogida de propuestas ciudadanas se realizó entre el 19 de junio y el 1 de julio, a través de 3 mecanismos: Asambleas de zona, online y en urnas. Se recogieron un total de 1.370 propuestas.

·Asambleas de zona, celebradas en junio de 2017. Estas asambleas, a las que asistieron, en conjunto, alrededor de 410 personas, tuvieron tres funciones:

-Informativa: se informó a las personas asistentes sobre el proyecto de presupuestos participativos, las fases, el calendario previsto, la constitución de las mesas y asambleas de zona y los mecanismos de participación.

-Constitución de las Mesas de zona: se explicaron las funciones de las Mesas de zona y se solicitó personas que, de forma voluntaria, estuvieran interesadas en formar parte de las mismas, tanto en representación de distintas asociaciones como a título individual. Además, se cuidó que existiera cierto equilibrio de género.

-Recogida de propuestas colectivas: Se explicó la importancia de la construcción colectiva en los procesos de participación. Se trabajó en grupos pequeños y cada uno debía consensuar tres propuestas, en base a las necesidades identificadas por cada persona. Estas propuestas fueron presentadas como Asamblea de zona.

·Recogida de propuestas online: se habilitó por parte del Ayuntamiento una plataforma digital para que los vecinos/as pudieran presentar sus propuestas por internet, facilitando el acceso a un gran número de personas.



·Recogida de propuestas en urnas: además de la plataforma digital, el Ayuntamiento habilitó urnas en espacios públicos para que los vecinos/as pudieran depositar sus propuestas en papel.

3. Fase de priorización de propuestas

Dado el alto número de propuestas recibidas, se llevó a cabo un proceso participativo de priorización con las Mesas de zona. Previamente, el grupo motor había aprobado unos criterios de priorización que fueron aplicados a las propuestas por miembros de las Mesas de zona.

Los criterios de priorización eran los siguientes:

1. Atender a **necesidades básicas** de la población.
Que atienda a necesidades básicas de la población destinadas a resolver carencias o equipamientos básicos.
2. Beneficiar al **mayor número de personas** y colectivos.
El número de personas beneficiadas con la propuesta.
3. Atender a colectivos en situación de **riesgo de exclusión**.
Que atiendan a colectivos con necesidades especiales o que intenten corregir situaciones de riesgo o exclusión social.
4. Que **no existan inversiones previas** similares.

5. Que promuevan **equilibrio territorial** entre zonas y barrios.
Que promuevan el equilibrio territorial, especialmente en la corrección de déficits, entre unas zonas y otras de la ciudad, y en la intervención en zonas desfavorecidas.

6. Que tengan un contenido **ecológico o sostenible** a favor del medio ambiente.
Reducción de la contaminación ambiental, de suelos, de aguas, acústica o lumínica; que faciliten otras formas de sostenibilidad o el tratamiento /disminución de residuos.

7. Que favorezcan la **participación ciudadana**.
Que favorezca la creación de un tejido ciudadano autónomo, participativo y comprometido

8. Que favorezcan la **igualdad de género** entre mujeres y hombres.
Que facilite, promueva o impulse la participación de mujeres en la sociedad.

Las Mesas de zona, celebradas los días 10-11-12-13 julio, valoraron los criterios que cumplía cada propuesta. Una vez contabilizado el número de criterios que cumplía cada propuesta, se estableció un ranking y aquéllas que más criterios cumplían pasarían a la fase de valoración técnica.

Se priorizaron entre 24 y 36 propuestas, dependiendo de cada zona. Las propuestas priorizadas en cada zona fueron las siguientes:

Zona Centro (31 propuestas priorizadas)

Código propuesta	Título
78, 118, 248	Centro de mayores
82, 100, 204, 409, 844, 930, 937, 1014	Remodelación Plaza Caño Argales
326	CENICEROS URBANOS
81	Parque infantil
91, 609, 619	Mejorar iluminación
234, 768	Acondicionamiento y rehabilitación circuito infantil de tráfico
77, 86	Ajardinamiento entorno polideportivo Gregorio Fernández
826	Adecuar plazuela delante Mercado Campillo para actividades populares
83	Bancos en Plaza San Juan
934	BANCOS PARA SENTARSE EN EL CAMPO GRANDE
21, 73, 99, 604, 623, 892, 911	Carril bici en paseo Filipinos y paseo Zorrilla, lateral Campo Grande
875, 876	Punto de medición de contaminación y pantallas informativas
620, 878	Peatonalización y conexión ciclista en el Puente Colgante
901	Nuevo paso de peatones en calle Espíritu Santo
879	Mejora de conexión peatonal entre Puente de Poniente y Paseo de Moreras
837	Continuidad de soportales en Pedro Barruecos
259	Crear parque de skate en zona centro
1058	VALLAR PISTA DEPORTIVA JUNTO A PUENTE GARCÍA MORATO
324	MÁQUINAS PARA DEPORTE EN CAMPO GRANDE
717	Casa del Barco y Gamazo
79, 87, 488, 722	Mejorar aceras C/Reyes Católicos, Hernán Cortés y Pº Cid
85, 731, 732, 755, 931	Eliminar desniveles
227	Recuperación y mantenimiento playa y parque Moreras
904	Peatonalización de la calle Paulina Harriet
88, 393	Peatonalizar C/Recoletas
246	Mejora de la movilidad peatonal en la Calle Leopoldo Cano
244	Paso peatones en la Plaza del Corrillo
80, 498	Desniveles en pasos de cebra
669	Peatonalización Gregorio Fernández
851	Adecuación infantil plaza San Andrés
94, 98, 773	Recuperación parque Juan de Austria

Zona Esgueva 1 (24 propuestas priorizadas)

Código propuesta	Título
193, 283, 536, 627, 999	ACONDICIONAMIENTO DE LA PLAZA DEL ANTIGUO COLEGIO SAN JUAN DE LA CRUZ
187, 195, 282, 410, 629	Humanización, ornamentación y sombra en la Plaza Alberto Fernández
526	Techar el parque infantil al lado de la piscina cubierta.
190, 996, 1048	Mejora saneamiento Rondilla

189, 202, 411	Mejoras en Parque Ribera de Castilla
109, 142, 188, 538, 762, 991, 1049	MEJORAR ILUMINACIÓN CON LED
115	Aseos públicos
199, 280, 534	Reposición de bancos en toda la zona
567	Arreglo carril bici
592	CONSERVACIÓN Y MEJORA DE JARDINES
119	Creación de Plaza entre calles Doctor Mercado, Doctor Fleming y Doctor Bañuelos
281, 990	PONER ALGUNA FUENTE EN LAS PLAZAS DONDE NO EXISTEN, BIEN SEÑALIZADAS
745	Eliminar postes de señalización vertical en aceras estrechas y zona centro
598	REHABILITACIÓN Y ADAPTACIÓN INTEGRAL DEL CENTRO DE DÍA DE LA RONDILLA
224	Remodelación jardineras plazas del "barrio viejo". Antiguo polígono 18 de julio.
1277	PLAZA ROMOJARO
413, 537, 734	Espacio para la Casa de las Mujeres
992	LLENAR LOS ALCORQUES CON ÁRBOLES Y FLORES
139	Mejora del alcantarillado por mal olor en la Avenida Palencia
1334	PEATONALIZACIÓN PLAZA DR. MARAÑÓN
200	Poner papeleras C/ Ribera de Castilla
336, 1280, 1281, 1299, 1300, 1331, 1333, 1356	ARREGLO ACERAS CALLE MADRE DE DIOS
198	Urbanización C/ Madre de Dios
288	PARQUE PARA MASCOTAS

Zona Esgueva 2 (26 propuestas priorizadas)

Código propuesta	Título
655	Abrir acceso al colegio Antonio Machado desde el Paseo de Juan Carlos I
865	Colegio Constanza Martin: Pintar fachada y verja y limpiar patio.
712, 861, 872	Parque Infantil en la zona de parque calle Astrofísico Carlos Sánchez Magro
849	Parques Infantiles Zona San Pedro Viveros
863	Instalación de red WIFI en el CIC Natividad Álvarez Chacón, en San Pedro Regalado, para uso de todas las asociaciones que utilizamos el espacio como en los centros cívicos.
457	Primeros pasos para la futura construcción de un centro autogestionado
164, 521, 1133	Mejora parque infantil Santos-Pilarica
829, 1152	Ampliación de parque infantil Santos Pilarica
1374	Zona de juegos infantiles en la Plaza de San Juan
241	Soberanía Alimentaria Local y Creación de Empleo
1144, 1027, 938	Sede para parados en movimiento con ordenadores
737	Eliminar postes de señalización vertical en aceras estrechas y zona centro

456	Construcción de una plaza en el Barrio España
654, 656	Mejora de la Plaza Encuentro de los Pueblos y anexos
174	Limpieza del patio del CEIP Conde Ansurez.
184	Mantenimiento y reparación de la red de saneamiento del Barrio de Belén, Barrio España, Vadillos y Colector de Calle Reyes Magos
13, 317, 650, 652, 1382	Instalación de aparatos biosaludables en solar de C/ Alcántara
183, 317, 1382	Parques terapéuticos en plaza Vadillos y plaza Nieves, calle Alcantara y calle Roncal
862	Iluminar el deposito del agua situado en Plaza del agua
314	Carril bici Esgueva-Circular
545	Continuación Carril bici hasta parque Ribera de Castilla
527, 597	Eliminación de discontinuidades en carril bici de la Avda. Santander / Avda. Palencia
850	Peatonalizar Plaza Carmen Ferreiro - San Pedro regalado
177	Tratamiento aceras en calle Nueva del Carmen
595	Acondicionado de aceras en Avda. Santander
787	Continuidad Paseo del Cauce en cruce con C/ Valle de Arán

Zona Este 1 (31 propuestas priorizadas)

Código propuesta	Título
151 420	PARQUE DE LA PAZ
157	AMPLIACIÓN CPM CALLE ARCA REAL
838	MOBILIARIO PARA PARQUE CANTERAC
124	Carril bici con salida al Canal del Duero y Pinar de Jalón
138	CICLO CARRIL
161	CARRIL BICI EN EL PASEO JUAN CARLOS I
419	CARRIL BICI INTEGRAL
504 1191	CALIDAD DE VIDA PARA EL BARRIO
156 394 453 1223	ZONAS BIOSALUDABLES DE EJERCICIOS EN LOS PARQUES (aparatos-calistenia)
477 480	ACODICIONAMIENTO DEL ENTORNO DEL CENTRO "SEGUNDO MONTES" EN LAS VIUDAS
1219 1220 1253	ZONA DE JUEGOS INFANTIL: COLUMPIOS
149 152 370 951 1203 1240	ILUMINACION
554	CREACIÓN DE ZONAS VERDES Y PLANTACIÓN DE ÁRBOLES
461	Acera hasta el Centro San Juan de Dios
396	Mesas de ping-pong antivandálicas en los parques (Jalón, Canterac y la Paz)
450	ARREGLO DE LA PALA PARA SKATERS Y ACROBACIAS CON BICICLETAS JUNTO AL POLIDEPORT.
1189	SKATE PARK PARA PEQUEÑOS
1193	SKATE PARK INFANTIL
1194	PISTA DE PARKOUR
1196	PISTA DE PARKOUR
1197	PISTA DE PARKOUR
1238	PAVIMENTACIÓN CALLE MALVA

147	MEJORA TÚNELES LABRADORES
154	ADECENTAMIENTO Y PINTURA TÚNELES LABRADORES Y ARCO
160	MEJORA ACCESIBILIDAD TUNELES DE LABRADORES , PERSONAS DE MOBILIDAD REDUCIDA
373 1132	TÚNEL DELICIAS
479	ACCESIBILIDAD CALLE MIGUEL RUIZ DE TEMIÑO
500	Adecuación de zona de pinar en la entrada de Pinar de Jalón
1254	ZONA DE MERENDERO PARA PARQUES
903	Mejora del acceso ciclista al Hospital del Rio Hortega
575	WC PARA PERSONAS MAYORES

Zona Este 2 (36 propuestas priorizadas)

Código propuesta	Título
1266, 1286, 1323, 1310, 1325, 1330, 1269, 1272, 1273, 1275, 1278, 1282, 1324, 1327, 1341	ARREGLAR PARQUE 1º MAYO
909	PARQUE PARA JÓVENES
1182, 1183, 1184	PARQUE DE PARKOUR
1256	PARQUE PATOS
1258	MEJORAS EN PARQUES INFANTILES
22, 1156, 1172, 1175, 1176, 1178, 1180, 47, 1265, 1268, 1271, 1274	MEJORAS DE PARQUES DE LA CALLE REJA PARA QUE EL PELIGRO DE LOS NIÑOS SEA MENOR
832	PARQUE PATRICIA
1186	PONER VALLA ENFRENTA DE LOS COLUMPIOS DEBIDO A LA VELOCIDAD DE LOS COCHES, en calle Reja
17, 1109, 1119, 1121	ARREGLO ACERAS EN CALLE PELÍCANO QUE VA AL CENTRO SALUD (de la calle Tórtola)
801	CLIMATIZACIÓN CENTRO MUNICIPAL DE LAS FLORES
42, 1298	ALUMBRADO DE CALLES (PARQUE DE LOS ALMENDROS)
117	MEJORAR ILUMINACIÓN EN LA ZONA DE LA CALLE TREPADOR
318	REPARACIÓN, PINTURA Y ELEVACIÓN DE LOS BANCOS.
20, 114, 116, 300, 307, 309, 1114, 302, 303, 304, 305, 306, 310	ACCESO ESCALERAS CALLE ORIOL, ESTORNINO Y ÁNADE
1288, 1314	LIMPIEZA EN LA CALLE
912	PARQUE CANINO
1371	PARQUE CANINO
345	PASADIZO PARA PASAR LA VÍA
32	IMPLANTACIÓN DE PERALTES.
1307	OLORES DE ALCANTARILLAS
16	CONEXION CARRIL BICI
1112	CARRIL BICI
1368	CARRIL BICI
379	RECUPERAR LAS ESCULTURAS
1053	ENGANCHE AL COLECTOR
1276, 1303, 1316, 1311, 1353	ARREGLO DE LA PLAZA 1ª DE MAYO

1107	REPARAR MOBILIARIO PLAZA ANDARRÍOS
18, 45, 1138, 1153, 1161, 1164, 1181	MODIFICACIÓN RAMPA SUBIDA AL PARQUE PATRICIA
688	TERRAZAS: DELIMITACIÓN EN EXTREMOS CON PUNTOS DE PINTURA
34, 38, 270, 271, 272, 273, 274, 275, 276, 277, 291, 311	REHABILITAR NAVE VACÍA MERCADO CENTRAL
1339	MEJORAR LAS ZONAS HABITADAS POR GITANOS
1346	REPARACION ASFALTO EN PLAZA DE MAYO
388	SANEAMIENTO DE SOLAR
1293	FRONTON
261	TUNEL PEATONAL EN CALLE SAN ISIDRO
44	ARREGLO DE CALLES Y TUBERÍAS EN BARRIO DE LAS FLORES
1317	SANEAMIENTO DE CONDUCTOS DE ALCANTARILLADO

Zona Pisuegra 1 (26 propuestas priorizadas)

Código	Título
474 593 794 831 1071 1099 1226 1241	Acera o Acceso peatonal en Barrio de la Overuela, desde la exclusiva 41
965	PISTA POLIDERPORTIVA EN PUENTE JARDIN
472 481	Mejora de Instalaciones deportivas Barrio de la Overuela.
1066	PARQUE INFANTIL EN PLAZA ELÍPTICA
381 649	Nueva pasarela peatonal
348	Pistas deportivas en Puente Jardín
835	Recuperación de las zonas deportivas en La Overuela
958	PISTA DE BALONCESTO Y PISTA DE FUTBOL SALA
959	PISTAS DE BALONCESTO Y PISTA DE PATINAR
1130	MEJORA DE LAS INSTALACIONES DEPORTIVAS
1235	ACONDICIONAMIENTO CAMPO DE FUTBOL SALA
230 365 810 962 966	ZONA DE EJERCICIOS
948	ZONA INFANTIL
1003	AMPLIAR JARDÍN O HUERTOS ECOLÓGICOS
483 484 485 486 599	AIRE ACONDICIONADO
50	SENDA PEATONAL Y CICLISTA
126	paso seguro para peatones "zona de la Overuela"
395	Mejora de accesibilidad ciclista y peatonal entre Pisuegra y el Canal.
581	Calle peatonal
1139	ACERAS
30 52 1135 1227	MUÉVETE EN BICI
121	Unión de La Victoria y Girón con los nuevos ciclocarriles del centro.
825	Rematar carril bici desde Av. Hospital Militar al CC José Mosquera
60 792	ACERAS CAMINOS ESCOLARES Rebajes de aceras y pasos de cebra en ruta al Colegio M ^a Teresa Íñigo de Toro
987 1009	DEFICIENCIAS ENTRE LAS ACERAS Y LOS ÁRBOLES PLATANEROS. MEJORA DEL CAMINO ESCOLAR "CAMINANDO AL INSTITUTO2
33 58 1229	ADECUACIÓN Y MANTENIMIENTO DE PARQUES Y JARDINES

Zona Pisuerga 2 (33 propuestas priorizadas)

Código Propuestas	Título
255, 1007	Sustitución de farolas en Villa del Prado
806	Instalar rampa mecánica que suba al Barrio de Parquesol desde la Avenida de Salamanca a la altura del Centro de Salud Arturo Eyries
954, 1059	Mejorar el Centro Cívico Casa Cuna
952	Creación de un hogar de mayores en Centro Cívico Casa Cuna
1031, 1033, 1044	Habilitar una plaza o lugar de reunión en Arturo Eyries
515, 516	Ampliación de la Biblioteca
1106	Campañas para mejorar la limpieza en Arturo Eyries
540	Arreglo de zona peatonal detrás del Colegio Tierno Galván.
738	Huertos urbanos ecológicos
505, 512, 517, 507, 508, 509, 510, 511, 513	Poner aire acondicionado en la Biblioteca y centro cívico de Parquesol
1016, 1060, 1077	Instalar más papeleras en Arturo Eyries
25, 43	Baden en C/ Argentina
845	Espacios cerrados intergeneracionales de actividades y encuentro
287	Fuentes en Parquesol
1005	Ciudad amiga de la lactancia materna
1101	Reforma integral del parque infantil de la plaza Uruguay
1073, 1080, 1087	Colocación Plano callejero del barrio Arturo Eyries al lado del polideportivo y reloj-termómetro
6, 9, 40	Arreglar los parques deportivos de ejercicio con el propio cuerpo de Parquesol
37, 268	El kilómetro de Villa del Prado (Circuito deportivo para correr y andar)
265	Los 400 metros de Arturo Eyries
26, 43	Zona ajardinada junto al Polideportivo Pisuerga
211, 790	Zona provisional de parque canino en parcela de no-juzgados
3, 860	Mesas de merendero en zonas ajardinadas
240	Paso de Cebra Av. Salamanca (Hacienda)
540	Arreglo de zona peatonal detrás del Colegio Tierno Galván.
4	Arreglo de aceras y bancos de Adolfo Miaja de la Muela, al lateral Z. Galván
8	Mejora de aceras y pasos de peatones: Adolfo Miaja de la Muela (paso peatonal), Mateo Seoane (paso peatonal), Amadeo Arias
211	Arreglo de las aceras de padre llanos
264	Arreglar calzada y aceras de la Calle Mateo Seoane Sobral, cambiar los bancos del paseo peatonal de dicha calle donde está el parque infantil.
383	Asfaltado calle Enrique Cubero
392	Renovación de pavimento en la Calle Hernando de Acuña (esquina Ciudad de la Habana) dirección Colegio Francisco Pino
1076	Arreglar aceras y pavimento de C/ Colombia y otras calles
11, 514	Arreglo general de aceras: José Garrote Tebar, Núñez de Guzmán, Juan García Hortelano, Eusebio González (nueva parada de bus)

Zona Sur (26 propuestas priorizadas)

Código propuesta	Título
431	ZONA DEPORTIVA PARA CHICOS Y CHICAS
72	Mejorar infraestructuras
967	PUNTO DE LUZ
673	Creación de más zonas verdes
436, 439	ARREGLAR CALLE (Majuelos)
493	MEJORA EN EL BARRIO 4 DE MARZO
269	MANTENIMIENTO ACERAS ADOQUINADAS (Pinar de Antequera)
53	ACONDICIONAR ACERAS Y ASFALTADO
69	ASFALTADO Y ARREGLO DE CALLES
432, 434	CENTRO MUNICIPAL DE PUENTE DUERO
208	CONTINUACIÓN JARDÍN BULEVAR EN CALLE MANDARINO
66	BARRERAS ARQUITECTÓNICAS
67	CARRIL BICI
260, 417	CARRIL BICI POR CARRETERA DE ARCAS REALES
465	CARRIL BICI AVENIDA ZAMORA
729	SUSTITUIR EL MODELO DE CARRIL BICI EN LA AVENIDA DE SALAMANCA
927	CARRIL BICI
226	INSTALAR CONTENEDORES AMARILLOS PARA RECICLAR ENVASES
438	ZONA DEPORTIVA
922	REMODELAR CANCHA DEPORTIVA PARA COVARESA
923, 924	INSTALACIÓN DE ELEMENTOS SOCIO-SALUDABLES
925	INSTALACIÓN DE APARATOS DE GIMNASIA AL AIRE LIBRE
75	MANTENIMIENTO ZONAS LÚDICO-DEPORTIVAS
65	PARQUES
128	ENTERRAR CONTENEDORES DE BASURA
217	enterrar contenedores de basura y mejora parque matadero

4. Fase de valoración técnica de las propuestas

Una vez priorizadas las propuestas, el personal técnico municipal las valoró desde el 15 de julio hasta el 10 de septiembre con el objeto de determinar su viabilidad técnica, competencial y jurídica, así como asignar un presupuesto estimado.

La asistencia técnica celebró una reunión informativa con los técnicos municipales el 27 julio para orientar la valoración técnica, y proporcionó una ficha de evaluación para las propuestas:

INFORME TÉCNICO DE PROPUESTAS CIUDADANAS

Número o números de la propuesta		
Título de la propuesta		
Área/temática:		
Datos de contacto de la/s persona/s proponente/s		
Nombre:	Tfn:	email:

INFORME DE VIABILIDAD COMPETENCIAL (determinar si es competencia del Ayuntamiento de Valladolid)		
Aspectos a considerar:		
Contiene documentación anexa (en caso afirmativo, adjuntar):	SI	NO
La propuesta ciudadana es viable en términos competenciales:	SI	NO

INFORME DE VIABILIDAD LEGAL (aspectos jurídicos, normativos, etc.)		
Aspectos a considerar:		
Contiene documentación anexa (en caso afirmativo, adjuntar):	SI	NO
La propuesta ciudadana es viable en términos legales:	SI	NO

INFORME DE VIABILIDAD TÉCNICA (aspectos técnicos de diseño, ejecución, etc.)		
Aspectos técnicos a considerar:		
Contiene documentación anexa (en caso afirmativo, adjuntar):	SI	NO
La propuesta ciudadana es viable técnicamente:	SI	NO

INFORME DE VIABILIDAD ECONÓMICA: Estimación orientativa de costes o presupuesto (aspectos financieros y económicos, etc.)

NOTA: cumplimentar solo en el caso de que la propuesta sea un gasto de inversión y sea competencia del Ayuntamiento y viable técnicamente.

La propuesta se puede ejecutar como gasto de inversión:	SI	NO
Detalle de los costes a considerar:		
Contiene documentación anexa:	SI	NO
COSTE ESTIMADO ORIENTATIVO DE LA PROPUESTA	euros	

Una vez valoradas y validadas las propuestas por parte del personal técnico municipal, se reunieron las Mesas de zona para hacer una devolución de los informes técnicos, los días 13, 14, 18 y 19 de septiembre. En esas reuniones se aprobaron las propuestas validadas por los técnicos/as que pasarían a la fase de votación.

5. Fase de votación de propuestas

Aquellas propuestas validadas por el personal técnico municipal y aprobadas por las Mesas de zona pasarían a la fase de votación. Previamente al plazo de votación, se celebraron Asambleas de zona los días 25, 26, 27 y 28 de septiembre para informar de las propuestas que se someterían a votación, así como del procedimiento de votación. Asistieron alrededor de 520 personas repartidas entre las 8 Asambleas.

Del 1 al 15 de octubre, los vecinos/as de cada zona podían votar online a través de una plataforma digital aquellas propuestas que consideraran más convenientes hasta cubrir



el presupuesto disponible (500.000 euros por zona). Votaron un total de 6.687 vecinos/as.

6. Fase de evaluación del proceso

Una vez finalizada la votación de las propuestas, se llevó a cabo una evaluación del proceso. Se celebraron 2 sesiones de evaluación:

- Sesión de evaluación con grupo motor (6 noviembre 2017)
- Sesión de evaluación con Mesas de zona (13 noviembre 2017)

La evaluación se organizó en base a 3 variables:

- Aspectos positivos a reforzar
- Aspectos negativos a evitar
- Propuestas concretas de mejora

Para sistematizar la evaluación, se propone analizar los siguientes 4 elementos:

- COMUNICACIÓN (difusión/publicidad, web y correo, convocatorias, transparencia, devolución de información)
- PARTICIPACIÓN Y METODOLOGÍA (canales y mecanismos, actores implicados, técnicas y dinámicas grupales, número de participantes, toma de decisiones)
- ORGANIZACIÓN (grupo motor, mesas de zona, Ayuntamiento, equipo técnico externo, coordinación, proceso/fases, tiempos y plazos)



-PROPUESTAS (cantidad, contenidos, criterios de priorización, revisión técnica de las propuestas)

En la sesión de evaluación con las Mesas de zona se trabajó en 8 grupos, uno por Mesa. Cada grupo debatió y consensó los aspectos positivos, negativos y propuestas de mejora en una matriz, en base a las 4 variables de evaluación:

	Aspectos positivos	Aspectos negativos	Propuestas
Comunicación			
Participación y metodología			
Organización			
Propuestas			

Propuestas seleccionadas

Las propuestas seleccionadas en cada zona tras la votación fueron las siguientes:

Zona Este 1

PROPUESTAS	VOTOS	COSTE
MOBILIARIO PARA PARQUE CANTERAC	552	10.000 €
ADECENTAMIENTO Y PINTURA TÚNELES LABRADORES Y ARCO	546	70.000 €
CICLO CARRIL	462	20.000 €
MEJORA DEL ACCESO CICLISTA AL HOSPITAL DEL RIO HORTEGA	460	15.000 €
ILUMINACION PARQUE CANTERAC	386	55.000 €
ZONA DE JUEGOS INFANTIL: COLUMPIOS	366	65.000 €
MESAS DE PING-PONG ANTIVANDÁLICAS EN LOS PARQUES (JALÓN, CANTERAC Y LA PAZ)	335	18.000 €
CARRIL,BICI INTEGRAL	320	152.000 €
ACCESIBILIDAD CALLE MIGUEL RUIZ DE TEMIÑO	252	30.500 €
SKATE PARK PARA PEQUEÑOS	217	40.000 €

Zona Este 2

PROPUESTAS	VOTOS	COSTE
TÚNEL PEATONAL CALLE SAN ISIDRO	314	35.000 €
MEJORA ZONA PEATONAL DE CALLE PELÍCANO A CENTRO SALUD	257	16.160 €
PARQUE PATRICIA	256	230.000 €
PARQUE PATOS	214	90.000 €
LIMPIEZA Y ASFALTADO	205	10.000 €
ALUMBRADO DE CALLES	200	5.500 €
SEGURIDAD PARQUE DE SANTA MARIA DE LA CABEZA. REJA	193	40.000 €
RECUPERAR LAS ESCULTURAS	159	5.000 €
REPARA MOBILIARIO PLAZA ANDARRÍOS	140	37.440 €
CLIMATIZACIÓN CM FLORES	128	14.000 €
TERRAZAS: DELIMITACIÓN EN EXTREMOS CON PUNTOS DE PINTURA	121	7.000 €



Zona Esgueva 1

PROPUESTAS	VOTOS	COSTE
PAPELERAS	370	2.000 €
REHABILITACIÓN Y ADAPTACIÓN INTEGRAL DEL CENTRO DE DÍA DE LA RONDILLA	341	10.000 €
SOMBRA PLAZA ALBERTO FERNÁNDEZ	332	25.000 €
ARREGLO PLAZA DEL COLEGIO SAN JUAN DE LA CRUZ	299	150.000 €
PLAZA ROMOJARO	275	16.000 €
ALGUNA FUENTE EN LAS PLAZAS DONDE NO EXISTEN	253	60.000 €
ARREGLO CARRIL BICI	237	95.000 €
REMODELACIÓN JARDINERAS PLAZAS DEL "BARRIO VIEJO". ANTIGUO POLÍGONO 18 DE JULIO.	148	50.000 €

Zona Esgueva 2

PROPUESTAS	VOTOS	COSTE
CONTINUACIÓN CARRIL BICI HASTA PARQUE RIBERA DE CASTILLA	424	140.000 €
CONTINUIDAD DEL CARRIL BICI DE AVENIDA SANTANDER CON AVENIDA PALENCIA	423	150.000 €
PARQUE INFANTIL LOS SANTOS-PILARICA	391	20.000 €
PARQUES TERAPEÚTICOS.	383	30.000 €
ZONA DE JUEGOS INFANTILES PLAZA DE SAN JUAN	378	10.000 €
ACONDICIONADO DE ACERAS EN AVDA. SANTANDER	267	150.000 €

Zona Pisuerga 1

PROPUESTAS	VOTOS	COSTE
UNIÓN DE LA VICTORIA Y GIRÓN CON LOS NUEVOS CICLOCARRILES DEL CENTRO	576	12.000 €
MEJORA DE ACCESIBILIDAD CICLISTA Y PEATONAL ENTRE PISUERGA Y EL CANAL	533	115.000 €
SENDERO VERDE JARDÍN BOTÁNICO LA VICTORIA-PUENTE JARDÍN	478	95.000 €
REMATAR CARRIL BICI DESDE AV. HOSPITAL MILITAR AL CC JOSÉ MOSQUERA	447	10.000 €
PISTAS DEPORTIVAS EN PUENTE JARDÍN	423	45.000 €
ACERAS CAMINOS ESCOLARES	405	30.000 €
AIRE ACONDICIONADO	339	73.568 €
CALLE PEATONAL	299	51.750 €
ZONA INFANTIL	260	60.000 €
MEJORA DE INSTALACIONES DEPORTIVAS BARRIO DE LA OVERUELA	247	100.000 €

Zona Pisuerga 2

PROPUESTAS	VOTOS	COSTE
RAMPA AUTOMÁTICA	770	12.000 €
PROPUESTAS PARQUESOL	686	4.080 €



JARDINES	662	2.000 €
MERENDERO	595	15.000 €
PROPUESTA DE MEJORA DE PAVIMENTO	580	19.200 €
EQUIPAMIENTO CULTURAL	501	12.352 €
ACERAS	481	112.500 €
ARREGLO DE ACERAS	378	320.000 €

Zona Sur

PROPUESTAS	VOTOS	COSTE
ACONDICIONAR ACERAS Y ASFALTADO	387	50.000 €
AIRE ACONDICIONADO EN CENTRO CÍVICO	353	12.500 €
INSTALACIÓN DE ELEMENTOS SOCIO-SALUDABLES	347	45.000 €
ZONA DEPORTIVA	285	60.000 €
DOTACIÓN DE CANCHA DEPORTIVA PARA COVARESA	268	50.000 €
PARQUES	252	40.000 €
MEJORA EN EL BARRIO 4 DE MARZO	137	240.000 €

Zona Centro

PROPUESTAS	VOTOS	COSTE
UN CARRIL BICI EXCLUSIVO EN EL PASEO DE FILIPINOS Y ACERA DE RECOLETOS	478	10.000 €
ADECUAR PLAZUELA DELANTE MERCADO CAMPILLO PARA ACTIVIDADES POPULARES	448	45.000 €
ADECENTAR PLAZA CAÑO ARGALES	443	285.000 €
PEATONALIZAR CENTRO	319	100.000 €
AJARDINAMIENTO	300	50.000 €

Finalizado el proceso de votación quedó un saldo restante en cada zona que no pudo asignarse a propuestas ya que el valor económico de las mismas excedía la cuantía disponible. Reunido el grupo motor, se decidió destinar ese saldo restante a una propuesta de un barrio que no tuviera ninguna otra propuesta asignada.



Evaluación del proceso

A continuación se muestran los resultados de las sesiones de evaluación del primer proceso de presupuestos participativos de Valladolid:

Evaluación con el Grupo Motor

Asistentes:

- 2 representantes de la Federación Antonio Machado
- Alberto Bustos (Concejal de Participación Ciudadana)
- Juliana Berzosa (Concejalía de Participación Ciudadana)
- Rafael Valdivieso (Concejalía de Participación Ciudadana)
- Néstor García (CIMAS)

Elementos evaluados:

- COMUNICACIÓN (difusión/publicidad, web y correo, convocatorias, transparencia, devolución de información)

Positivo

- Profundización en la transparencia
- Pedagogía sobre el destino de los recursos públicos (qué cuestan las cosas, qué recursos hay...)

Negativo

- La cartelería no era didáctica
- Los carteles no estaban bien distribuidos o ubicados
- Los modelos de las campaña de publicidad son muy de empresa (parecen de publicidad de un banco)
- Mejorar la fase inicial de información

Propuestas

- La carta al domicilio también al principio (o buzoneo)

-PARTICIPACIÓN Y METODOLOGÍA (canales y mecanismos, actores implicados, técnicas y dinámicas grupales, número de participantes, toma de decisiones)

Positivo

- Implicación del movimiento vecinal
- Respuesta ciudadana alta (participación), sobre todo en un municipio sin trayectoria participativa
- Debates ciudadanos
- Dinámicas por grupos pequeños, a pesar de las reticencias iniciales
- Creación de espacios comunes para analizar la ciudad desde el punto de vista ciudadano
- Protagonismo de la ciudadanía
- Generar espacios de colaboración entre el Ayuntamiento y las asociaciones vecinales, más allá del rol meramente reivindicativo
- Profundización en la democracia directa
- Participación presencial, deliberativa, además de virtual
- Participación en la toma de decisiones, no meramente consultiva
- Proceso no politizado (partidista)

Negativo

- Priorización: se queda corta en una sola sesión, convendría una previa para establecer pautas y criterios para la priorización
- Zonificación (evitar desequilibrios en el peso de las propuestas, o distancia geográfica a los centros cívicos para acudir a las asambleas...)
- Intentar implicar a más ciudadanía no asociada
- El voto digital puede haber limitado la participación de personas mayores

Propuestas

- Combinar voto online con voto presencial

-ORGANIZACIÓN (grupo motor, mesas de zona, Ayuntamiento, equipo técnico externo, coordinación, proceso/fases, tiempos y plazos)

Positivo

- La iniciativa en sí, ponerla en marcha
- Trabajo de la Concejalía y del personal técnico
- Trabajo de las mesas de zona
- Apropiación del proceso por parte de las personas participantes

Negativo

- Comenzar antes el proceso (en febrero)

Propuestas

- Incluir en la asesoría externa alguna persona con conocimiento de la ciudad

-PROPUESTAS (cantidad, contenidos, criterios de priorización, revisión técnica de las propuestas)

<p><i>Positivo</i></p> <ul style="list-style-type: none"> ·Coherencia y sensatez de las propuestas ·Solidaridad entre barrios, empatía, buscar el bien común
<p><i>Negativo</i></p> <ul style="list-style-type: none"> ·Poca claridad de algunas propuestas ·Definir mejor las pautas para hacer propuestas (propuestas indefinidas, inconcretas, genéricas...) ·Que las propuestas no hayan sido anónimas (en la web) ·La valoración económica por parte del personal técnico en algunos casos no tenía mucho rigor
<p><i>Propuestas</i></p> <ul style="list-style-type: none"> ·Dar segunda oportunidad a propuestas desestimadas ·Propuestas similares y agrupadas: coger como referencia la más significativa o completa ·Repasar las propuestas para ver si está bien recogido lo que se quiere proponer ·Publicitar la lista de votación antes de votar ·Estudiar la posibilidad de hacer propuestas de ciudad, además de propuestas de zona ·Posibilidad de abrir a propuestas que no sean de inversión (ejemplo, hacer campañas)



Evaluación con las Mesas de zona

	Aspectos positivos	Aspectos negativos	Propuestas
Comunicación (difusión/publicidad, web y correo, convocatorias, transparencia, devolución de información)	<ul style="list-style-type: none"> • La campaña publicitaria ha sido positiva • La vía de comunicación más directa ha sido la carta a los hogares y el cartel en el portal. • Se ha intentado llegar a todo el mundo. • Información clara • Dar voto a todo el mundo • Las convocatorias por correo electrónico bien, con tiempo. 	<ul style="list-style-type: none"> • Mucha gente se ha enterado del proceso cuando le ha llegado la carta a casa para la fase de votación. • La gente no se lo acaba de creer. • Falta de interés de la ciudadanía • La web: <ul style="list-style-type: none"> ○ No era clara ○ En algunos casos no han llegado las claves para votar y las pautas no eran claras. • Escasa información antes de mandar las claves. • El voto online limita mucho a las personas mayores. • Algunos colectivos se han mantenido al margen. Tal vez, simplificar la información. • Los emails a las personas de las Mesas repetidos y sin adjuntos. • Falta de información bien explicada. • No haber unificado varias convocatorias de la Mesa de Zona. 	<ul style="list-style-type: none"> • Aprovechar comunicaciones regulares del Ayto para dar el resumen de este proceso 2017 y para promocionar el 2018. • Reunir a las Mesas de Zona con más frecuencia. • Más claridad en la web. A la hora de votar la gente se perdía. • Dos cartas a los hogares: al inicio del proceso y cuando se envíen las claves para la votación. • Notificar a las comunidades de vecinos el proceso para que esas informen a sus vecinos/as. • Hay que mejorar el cartel del portal para que sea más atractivo y pedagógico. • Hacer una asamblea por barrio en vez de por zona. • Vender bien lo que se ha hecho en este proceso; publicitarlo. A las propuestas que se vayan



			ejecutando ponerle sello "presupuestos participativos".
--	--	--	---

	Aspectos positivos	Aspectos negativos	Propuestas
Participación y metodología (canales y mecanismos, actores implicados, técnicas y dinámicas grupales, número de participantes, toma de decisiones)	<ul style="list-style-type: none"> • Amplia participación. • Abierto a todos los colectivos. • Trabajo en equipo con otras asociaciones. • Intercambio generacional entre jóvenes y mayores. 	<ul style="list-style-type: none"> • Plazos cortos entre fase y fase. • La interrupción del proceso por el verano. • Dificultades en la aplicación de criterios para la priorización • Incidir más en qué son los gastos de inversión para que no haya tantas propuestas de mantenimiento. • Poca participación y la edad media de los participantes muy alta. • Poca colaboración de centros cívicos para ayudar a votar. • Poco tiempo para la votación. • Falta de recursos, problemas con los canales y mecanismos de participación. • Poca participación del Ayto en su conjunto. Sólo ha participado el Departamento de Participación. 	<ul style="list-style-type: none"> • Tener apoyo gráfico y visual de las propuestas (en mapas o fotos) para el trabajo en las Mesas de Zona. • Facilitar la redacción de propuestas • Realizar una actividad formativa a las Mesas de Zona sobre qué y cómo se va a trabajar. • Que haya personal técnico en las Mesas de Zona en la fase de priorización. • El número de votos debería estar ponderado en función del número de vecinos/as de cada barrio. <hr/> Nº de vecinos/as censados por barrio <hr/> Nº de votos del barrio • Que al finalizar la votación haya un botón claro de finalización de la votación en la aplicación web.

	Aspectos positivos	Aspectos negativos	Propuestas
Organización (grupo motor, mesas de zona, Ayuntamiento, equipo técnico externo, coordinación, proceso/fases, tiempos y plazos)	<ul style="list-style-type: none"> • Participación buena de las federaciones de asociaciones. • Buena organización del proceso. • Trabajo en grupos pequeños en asambleas. 	<ul style="list-style-type: none"> • El reparto de zonas está desequilibrado. • Las valoraciones técnicas-económicas de las propuestas han estado poco trabajadas y con el coste calculado con poco rigor. • Falta de tiempo y profundidad en las reuniones. 	<ul style="list-style-type: none"> • Reorganizar zonas buscando una homogeneidad. • Posibilidad de voto que no sea online (urnas, presencial...). • Simplificar criterios para la priorización y mejorarlos. • Ampliar la cantidad de zonas. • Calendario estable: estandarizar las fechas del proceso para que todos los años sea igual y la ciudadanía interiorice cuándo será cada fase (presentación de propuestas, priorización, votación...).

	Aspectos positivos	Aspectos negativos	Propuestas
Propuestas (cantidad, contenidos, criterios de priorización, revisión técnica de las propuestas)	<ul style="list-style-type: none"> • Conocer los problemas de los barrios de primera mano. • Trabajo en equipo. • Posibilidad de participar en decidir en qué se invierte parte del presupuesto municipal. • Se ha potenciado la participación en la ciudad 	<ul style="list-style-type: none"> • Falta de feedback a la persona que propone algo. • Han desaparecido de las listas de votación algunas propuestas sin explicación. Y no se han incluido propuestas aprobadas en las Mesas en las listas de votación presentadas en las asambleas. 	<ul style="list-style-type: none"> • En caso de propuesta genérica, consultar directamente a quien hace la propuesta para concretar. • Que los diferentes Departamentos se coordinen para hacer las valoraciones y no quede fuera ninguna propuesta porque no tiene ninguna valoración técnica.

	<ul style="list-style-type: none"> • Facilidad para plantear propuestas (centros cívicos, internet...). 	<ul style="list-style-type: none"> • Ha habido propuestas priorizadas que no tuvieron valoración técnica; propuestas que se pedía volver a valorar de otra manera y no se hizo; o propuestas que se modificaron y que necesitaban una nueva valoración. • Falta de coordinación entre concejalías. • La web: los campos a rellenar para hacer la propuesta eran muy un poco complicados. • Hacer la priorización ha sido complicado. • Algunas propuestas han sido cambiadas por el personal técnico. • Asociaciones presentes, pero poco activas (pocas propuestas propias). • Permitir la presentación de propuestas sobre actuaciones que deberían ser de gestión ordinaria del Ayto. • Presupuesto limitado. 	<ul style="list-style-type: none"> • Poner más campos en la web a la hora de rellenar una propuesta (barrio, ubicación....) para obligar a concretar más las propuestas. • Trabajar y aclarar las propuestas antes de la priorización en las Mesas de Zona. Hacer un trabajo selectivo anterior. • Que se haga una bolsa de remanente con el dinero sobrante del presupuesto destinado a este proceso. Con el sobrante de no haber llegado a los 500.000€. • Además de propuestas de zona, que se pudieran hacer y votar propuestas de ciudad. Algún proyecto “estrella” para la ciudad en general. • Incrementar el presupuesto en 1 millón, para que se pueda hacer una propuesta a nivel de ciudad. Que se seleccione una entre 5 ó 6. • Que el personal técnico se limite a hacer valoración técnica-económica, sin valoraciones de idoneidad o pertinencia social de la propuesta. • Más relación directa entre Mesas de Zona y personal técnico.
--	--	--	---



Presupuestos participativos Valladolid

			<ul style="list-style-type: none">• Poder votar en varias zonas.• Las propuestas que no han sido ganadoras que se valoren para incluir en los presupuestos del año que viene.• Que salga al menos una propuesta de cada barrio.• Que en la web no figure el nombre de quien ha realizado la propuesta. Que sean anónimas de cara al público.
--	--	--	---

Recomendaciones

Desde la asistencia técnica se considera que los presupuestos participativos de Valladolid han permitido una profundización democrática, se ha realizado una “buena práctica” que puede convertirse en un referente a nivel nacional dado el alto grado de participación alcanzada (1.370 propuestas ciudadanas recogidas y 6.687 vecinos/as votando), especialmente si se considera que ha sido la primera experiencia en la ciudad. El proyecto también ha servido para dar un avance en la transparencia de la gestión pública. Una iniciativa que visibiliza una apuesta por la participación ciudadana como medio de tratar de satisfacer las necesidades y demandas de la ciudadanía, superando el nivel de la mera consulta para alcanzar el de la toma de decisiones compartidas y la corresponsabilidad en la ejecución de las propuestas planteadas de manera participativa.

A nivel de asistencia técnica, además de las conclusiones extraídas de la evaluación participativa, se plantean cinco grandes recomendaciones de cara al futuro:

-Profundizar en la difusión para aumentar el número de participantes. Dado que, a nivel cuantitativo, la participación alcanzada en la primera experiencia de presupuestos participativos en Valladolid es bastante satisfactoria, superando en términos relativos y porcentuales a otras ciudades importantes del panorama nacional (Madrid, Gijón, A Coruña, Zaragoza...), se considera necesario seguir creciendo. Además, a nivel cualitativo



sería conveniente ampliar el abanico de sectores sociales implicados, por ejemplo la juventud.

-Valorar la posibilidad de incrementar el presupuesto destinado a las propuestas ciudadanas y abrir el ámbito de actuación más allá de las propuestas de inversión (por ejemplo, servicios, campañas de concienciación...).

-Ahondar en la fase de presentación de propuestas para facilitar la recogida, operatividad y devolución a la ciudadanía. Para ello, sería recomendable tratar de lograr una mayor concreción de las propuestas ciudadanas. Es habitual en los procesos de presupuestos participativos que muchas de las propuestas planteadas por la ciudadanía se queden en un nivel ambiguo e indefinido, más propio de la declaración de intenciones que de proyectos elaborados. No se pretende que la ciudadanía presente propuestas perfectamente estructuradas y técnica y formalmente bien desarrolladas, no es el objetivo ni la demanda. Se trata más bien de que las propuestas se puedan llegar a concretar lo máximo posible, en la medida de las posibilidades, pues ello favorece la posterior valoración técnica e, incluso, la votación por parte de la población. Se podría reforzar la información y los criterios para presentar propuestas, o habilitar espacios para concretarlas de manera participativa. Además, sería positivo poder realizar sesiones participativas de diagnóstico o identificación de necesidades al comienzo del proceso, con el debate de la ciudadanía, con el fin de ajustar las propuestas a esa realidad. Por otro lado, también sería recomendable llevar a cabo una buena devolución de información a las personas participantes que han presentado propuestas (a través de



la web es una buena herramienta, definiendo los contenidos y estructurándola de manera que la información sea clara y accesible para la ciudadanía) para que tengan la información sobre el destino de propuesta, tanto si ha sido admitida, como si ha sido desestimada por cualquiera de las razones posibles: no ser de inversión, superar el presupuesto disponible, ya estar en marcha o en previsión, no ser competencia municipal...

-Visibilizar la ejecución de las propuestas seleccionadas en la primera experiencia, con el fin de motivar la participación en nuevas ediciones. Una de las consecuencias de la realización de muchas consultas ciudadanas o de proyectos participativos es que no tienen continuidad y no se visibilizan los resultados. La ejecución y seguimiento de las actuaciones acordadas se considera fundamental para el éxito de un proyecto participativo, tanto para poner en valor el trabajo realizado por las personas participantes y demostrar que se ha tenido en cuenta su opinión, como para implicar a nuevas personas a partir de la credibilidad que se logra con el cumplimiento de los compromisos. Para ello, la difusión, comunicación y publicitación de los resultados es fundamental.

-Lograr un mayor compromiso del personal técnico municipal en la fase de valoración y validación técnica de las propuestas ciudadanas priorizadas. Esta labor es fundamental para en un proyecto como los presupuestos participativos, en el que las propuestas planteadas por la ciudadanía deben ser revisadas desde la óptica del conocimiento experto para garantizar su posterior ejecución. Al mismo tiempo, la estimación



Presupuestos participativos Valladolid

económica de las propuestas ciudadanas es imprescindible para poder determinar, a través de la fase de votación, cuáles se incluyen, finalmente, en el presupuesto municipal. Para alcanzar el objetivo de evaluar técnicamente las propuestas ciudadanas se debería primar el rigor, la operatividad y la eficacia, facilitando los medios y los plazos al personal técnico.