



PRESUPUESTOS PARTICIPATIVOS DE VALLADOLID 2018-19

Memoria final



Diciembre 2018

Antecedentes

El proceso de presupuestos participativos (desde ahora, PpPp) se inició en la ciudad de Valladolid en 2017, con la primera experiencia de estas características en la ciudad que estrenaba, entonces, un instrumento de participación ciudadana directa, con el que vecinos y vecinas pueden proponer, seleccionar y votar por las propuestas de inversiones de una partida no menor del presupuesto municipal.

Tras esa primera experiencia, cuyos resultados están comenzando a verse ya en la ejecución de las primeras intervenciones en este 2018, durante este año el ayuntamiento de Valladolid ha puesto en marcha un segundo ciclo de PpPp que, a partir del aprendizaje y evaluación de la anterior experiencia, ha continuado la senda de la participación ciudadana directa en las inversiones municipales. Se han incorporado en esta ocasión algunos cambios relevantes (en la zonificación en la zonificación (de 8 a 10 zonas) o en el presupuesto destinado (de 4 a 5 millones de euros).

Calendario y zonificación

Este segundo ciclo de presupuestos participativos arranca, en la parte pública del proceso, el 5 de marzo con el primer bloque de asambleas de zona donde se presenta el proceso a la ciudad de Valladolid. A partir de entonces, los eventos que se han desarrollado en la ciudad han sido los siguientes:

Fechas	Actuación
5-12 marzo	Asambleas de Zona
12-25 marzo	presentación de propuestas
11-24 abril	Priorización de propuestas por las Mesas de Zona:
25 abril-30 mayo	Valoración técnica y económica de las propuestas
31 mayo-7 junio	Selección de propuestas por las Mesas de Zona
11-15 junio	Asambleas de Zona
20 junio-4 julio	Votación de propuestas

En este año, a partir de la evaluación llevada a cabo de la experiencia previa, se ha producido un cambio en la zonificación, de forma que de las 8 zonas en las que se dividió la ciudad en 2017, se ha pasado a 10 zonas en este 2018:

Zona	Barrios que comprende
Centro	Circular, Caño Argales, Plaza España, Plaza Mayor, San Pablo-San Nicolás, San Martín, La Antigua
Esgueva 1	La Rondilla, Hospital
Esgueva 2	Barrio España, San Pedro Regalado, Barrio Belén, Pilarica, Vadillos, Batallas
Este 1	Delicias, Nuevo Hospital, Pinar de Jalón, Polígonos San Cristobal y Argales
Este 2	Pajarillos, San Isidro, Las Flores, Buenos Aires
Parquesol	Parquesol
Pisuerga 1	La Victoria, Fuente Berrocal, La Galera, La Overuela
Pisuerga 2	Huerta del Rey, Villa de Prado y Girón
Sur 1	4 de marzo, Campo Grande, La Farola, Arturo Eyries, Plaza de Toros.
Sur 2	Covaresa, Parque Alameda, Paula López, Las Villas, Santa Ana, El Peral, Valparaíso, El Pinar, Puente Duero, La Rubia, La Cañada.

Arranque: Asambleas de Zona

Las Asambleas de Zona supusieron el pistoletazo de salida del ciclo 2018-2019 de presupuestos participativos en Valladolid. Se llevaron a cabo entre los días 5 y 12 de marzo con este calendario:

Zona	Fecha
Centro	5 de marzo
Esgueva 1	7 de marzo
Esgueva 2	6 de marzo
Este 1	6 de marzo
Este 2	12 de marzo
Parquesol	12 de marzo
Pisuerga 1	9 de marzo
Pisuerga 2	9 de marzo
Sur 1	7 de marzo
Sur 2	5 de marzo

En ellas, además de presentar la iniciativa a la ciudadanía, el calendario y las condiciones generales de participación, se constituyeron las respectivas Mesas de Zona a partir de la candidatura voluntaria de las personas asistentes e interesadas en cada asamblea. En total, 105 personas se incorporaron a alguna de las 10 mesas de zona (34 de ellas, mujeres) cuya composición y funcionamiento detallado se expone más adelante.

Presentación y recogida de propuestas

Del 12 al 25 de marzo se desarrolló la fase de recogida de propuestas.

Estas pudieron presentarse a partir de dos vías:

- **Digitalmente**, a través de la aplicación web diseñada a tal efecto. De esta manera, los contenidos de las propuestas vecinales se incorporaban directamente a la base de datos que soporta el programa de gestión de los PpPp.
- **Manualmente**, a través de las urnas ubicadas en los centros cívicos municipales y con las papeletas dispuestas junto a ellas. Estas propuestas han sido transcritas por personal municipal, al acabar la fase de votaciones, para incorporarlas al programa de gestión de los PpPp.

En total, a través de alguno de los mecanismos expuestos, se validaron un total de 1669 propuestas (eliminando las propuestas repetidas, las que contenían errores en el proceso de grabación, etc.), repartidas territorialmente de la siguiente manera:

ZONA	TOTAL DE PROPUESTAS
Centro	141
Este 1	332
Este 2	198
Esgueva 1	159
Esgueva 2	129
Parquesol	81
Pisuerga 1	217
Pisuerga 2	196
Sur 1	106
Sur 2	110
TOTAL	1669

Priorización y selección de propuestas: Mesas de Zona

Tras la fase de presentación de propuestas, se comenzó con la de organización y priorización, tarea que el reglamento de presupuestos participativos contempla recae en las Mesas de Zona. Éstas se constituyeron, como se ha apuntado más arriba, a partir de las asambleas de zona convocadas en las primeras semanas de marzo, y se llevaron a cabo entre los días 13 y 24 de abril con este calendario:

Zona	Sesión I	Sesión II	Total participantes
Centro	17 de abril	20 de abril	7
Esgueva 1	13 de abril	20 de abril	8
Esgueva 2	11 de abril	19 de abril	8
Este 1	12 de abril	18 de abril	13
Este 2	12 de abril	19 de abril	8
Parquesol	18 de abril	--	7
Pisuerga 1	13 de abril	18 de abril	15
Pisuerga 2	17 de abril	20 de abril	12
Sur 1	16 de abril	24 de abril	9
Sur 2	16 de abril	24 de abril	18

En todos los casos (excepto Parquesol), las mesas se desdoblaron en dos sesiones por imposibilidad de abordar todos los contenidos previstos en una sola jornada de trabajo. En efecto, los contenidos previstos para trabajarlos en las respectivas Mesas de Zona fueron:

1. Comprobar la adecuación de las propuestas recibidas a los requisitos establecidos.
2. Priorizarlas atendiendo a los criterios definidos por el Reglamento de PpPp acordado desde el Grupo Motor (atención a necesidades básicas, número de personas beneficiadas, formuladas colectivamente, que atiendan a colectivos especiales o en riesgo de exclusión, que no existan inversiones previas; que promuevan equilibrio territorial; que sean ecológicamente sostenibles; que

- favorezcan la ciudadanía participativa; que faciliten la participación de mujeres).
3. Selección de las 20 propuestas (+5 de reserva) que se enviarán al ayuntamiento para elaborar el informe técnico de viabilidad jurídica y económica.
 4. Empoderar a la mesa para asumir paulatinamente la dirección del proceso.

El trabajo previsto para cada mesa, algunas de ellas contaban con más de 300 propuestas para evaluar, era ingente e inabordable en apenas 2 horas de trabajo previsto en cada sesión. Eso, unido a la evaluación de la experiencia del año anterior que denotó como elemento de mejora la dotación de más tiempo para el debate y la deliberación acerca de los criterios de priorización, hizo que en la mayor parte de las mesas se decidiera, de común acuerdo con sus componentes, dividir la sesión de trabajo en 2, orientada cada una de ellas a:

Sesión I:

1. Repaso y 'consolidación' de propuestas: revisión de propuestas inicialmente consideradas como inviables y de la agrupación efectuada desde la asistencia técnica.
2. Criterios de priorización: acuerdo de mesa sobre el significado de los criterios de priorización.
3. Priorización: trabajo en pequeño grupo, distribuyendo criterios y propuestas para tamponar subjetividades.

Sesión II:

1. Puesta en común de resultados de priorización grupal a partir de la agregación de valoraciones de pequeño grupo.
2. Presentación de propuestas por orden de prioridad.
3. Revisión atendiendo a criterios de priorización y distribución territorial.
4. Acuerdo de propuestas destinadas a análisis técnico y económico.

Se adjunta como ANEXO el guión metodológico utilizado en ambas sesiones de trabajo.

El resultado final de este proceso de priorización, fue la selección de entre 22 y 29 propuestas por cada una de las 10 zonas, justificando con el resto el motivo de su desistimiento:

ZONA	TOTAL DE PROPUESTAS	Propuestas estudiadas por la Mesa de Zona	Propuestas enviadas a análisis técnico
Centro	141	129	27
Este 1	332	141	26
Este 2	198	82	25
Esgueva 1	159	79	22
Esgueva 2	129	88	26
Parquesol	81	43	23
Pisuerga 1	217	99	25
Pisuerga 2	196	83	27
Sur 1	106	60	29
Sur 2	110	90	25
TOTAL	1669	894	255

Valoración técnica de propuestas

El listado de las 255 propuestas fue remitido a los técnicos municipales para su valoración técnica y económica, trabajo que en esta ocasión efectuó el personal municipal en la misma aplicación informática que soporta el proceso de presupuestos participativos. Fueron un total de 18 técnicos-evaluadores de 9 departamentos municipales (Servicio de Limpieza; Parques y Jardines, Servicios Sociales; Educación; Movilidad; Participación Ciudadana; Hacienda; Fundación Municipal de Deportes y Urbanismo) los encargados de esta tarea:

Departamento	Número de propuestas estudiadas
Medio Ambiente-Agua	2
Educación	3
Fundación Municipal de Deportes	16
Limpieza	3
Movilidad	73
Parques y Jardines	71
Participación Ciudadana	8
Patrimonio	6
Servicios Sociales	2
Urbanismo	96

La suma total de propuestas supera las 255 porque algunas de ellas, por su carácter transdisciplinar, fueron evaluadas por varios departamentos.

Este proceso arrancó el 25 de abril y se extendió más allá de la siguiente fase de “debate de propuestas” (que se inicia el 31 de mayo) y llegó prácticamente hasta la víspera del inicio de las votaciones, debido a que durante este periodo se retocaron algunas propuestas y se solicitaron por parte de las mesas nuevos informes a los técnicos a partir de los ya elaborados.

Debate de propuestas

A partir de la entrega de los informes técnicos, se volvió a convocar una nueva ronda de Mesas de Zona para la revisión de los informes y la solicitud de correcciones en caso de que no satisficieran completamente los requerimientos de las Mesas.

Estas Mesas de Zona se llevaron a cabo entre los días 31 de mayo y 7 de junio con el siguiente calendario:

Zona	FECHA
Centro	31 de mayo
Esgueva 1	4 de junio
Esgueva 2	4 de junio
Este 1	31 de mayo
Este 2	6 de junio
Parquesol	7 de junio
Pisuerga 1	7 de junio
Pisuerga 2	6 de junio
Sur 1	1 de junio
Sur 2	1 de junio

En estas Mesas de Zona se analizaron los informes técnicos, económicos y de viabilidad redactados por los técnicos municipales. Entre los criterios propuestos a las mesas de zona para conformar el listado de propuestas para votación, estaba que el número de iniciativas no superara las 20 (y que idealmente rondara las 15 por zona), y que la suma de los presupuestos de todas las propuestas a votación superara los 800.000 euros. En algunos casos, las Mesas de Zona requirieron explicaciones o modificación de alguna propuesta antes de ser llevada a la respectiva asamblea de zona, o solicitaron nuevos informes técnicos para ampliar la oferta de propuestas. De manera que resultas de este proceso de debate, se decidió enviar a las

Asambleas de Zona para su validación un total de 136 propuestas, con la siguiente distribución:

ZONA	PROPUESTAS A VOTACIÓN
Centro	12
Este 1	15
Este 2	14
Esgueva 1	13
Esgueva 2	17
Parquesol	10
Pisuerga 1	17
Pisuerga 2	13
Sur 1	11
Sur 2	14

Tras esta ronda de mesas, y con las aportaciones recogidas en ellas, se procedió a convocar una última ronda de Asambleas de Zona, convocadas desde el ayuntamiento, y que se desarrollaron entre los días 11 y 15 de junio con una participación total estimada de unas 500 personas y con estas fechas:

Zona	FECHA
Centro	11 de junio
Esgueva 1	13 de junio
Esgueva 2	13 de junio
Este 1	11 de junio
Este 2	14 de junio
Parquesol	15 de junio
Pisuerga 1	15 de junio
Pisuerga 2	14 de junio
Sur 1	12 de junio
Sur 2	12 de junio

Estas mesas fueron presididas en la mayor parte de los casos por representantes de las Mesas de Zona, y con un orden del día (que se detalla en el ANEXO adjunto) que contemplaba los siguientes puntos:

- Presentación y contexto: la votación dentro del proceso de Presupuestos Participativos.
- Exposición sobre el sistema de votación.
- Presentación de las propuestas a votación.
- Propuestas rechazadas: razones para su desistimiento.

Una parte fundamental de estas asambleas fue la presentación de las propuestas destinadas a votación. Para ello se utilizó una proyección digital que mostraba una a una las propuestas y que fueron presentadas por la Mesa de Zona. Además, se cursó invitación a los proponentes cuyas iniciativas habían pasado a esta fase de votación para que fueran los propios autores de las propuestas quienes las presentaran y defendieran ante sus vecinos y vecinas.

También las Asambleas de Zona tuvieron la responsabilidad de tomar acuerdos en relación a alguna propuesta que la Mesa de Zona había resuelto decidir en ese espacio a partir del informe del técnico municipal encargado. De cualquiera de las maneras, se trató de elementos puntuales, casi anecdóticos, que se resolvieron mediante acuerdo por asentimiento en los dos o tres casos en los que se planteó alguna cuestión al respecto.

Proceso de votación y selección de propuestas de inversión

Tras este proceso de revisión, agrupación, priorización, análisis y selección, el proceso de votación, que fue llevado a cabo exclusivamente a través de internet y previo envío postal del código de identificación a cada vecino de la ciudad, se extendió desde el 20 de junio al 4 de julio. A él se llevaron las 136 propuestas presentadas en las Asambleas y cuyo contenido se acompaña a este documento como ANEXO.

Se han registrado para votar un total de 10 889 personas, 4 002 más que en la edición anterior lo que supone un incremento en la participación superior al 62%.

De las 136 propuestas sometidas a votación, fueron finalmente escogidas 103, quedando un remanente (dinero resultante de restar los 5 millones de euros de la suma del presupuesto de todas las inversiones votadas) de 412 848 euros. Para decidir su destino, se presentó por parte del ayuntamiento de Valladolid una propuesta de reparto en sendas reuniones con el Grupo Motor (9 de noviembre) y a la Comisión de Seguimiento (14 de noviembre). En ellas se validaron los criterios de elección (propuestas viables votadas; comenzar con las zonas que más se alejaban de los 500000 euros) con lo que se incorporaron otras 6 propuestas dejando el total en 109 las propuestas incorporadas al presupuesto municipal de 2019 y 4 978 152 euros comprometidos como se refleja en el ANEXO.

Evaluación

Para la evaluación de este ciclo de Presupuestos Participativos se ha llevado a cabo un proceso evaluativo que ha utilizado diferentes herramientas:

- **EVALUACIÓN CUANTITATIVA** mediante un cuestionario de valoración al finalizar la fase de priorización de propuestas, a los participantes de las Mesas de Zona, para recoger su opinión sobre la metodología de esta fase. Se recogió opinión de un total de 31 personas, aproximadamente 1/3 de los participantes y sus resultados se presentaron en la reunión de la Comisión de Seguimiento celebrada el 30 de mayo y cuyo acta se acompaña como ANEXO.
- **EVALUACIÓN CUALITATIVA** se llevó a cabo a partir de la recopilación de las propuestas abiertas en el cuestionario citado más arriba. Además, se llevó a cabo una dinámica participativa en la reunión de las Mesas de Seguimiento celebrada el 14 de noviembre en donde se recogieron específicamente las propuestas de mejora del proceso para la próxima anualidad.

Evaluación Cuantitativa

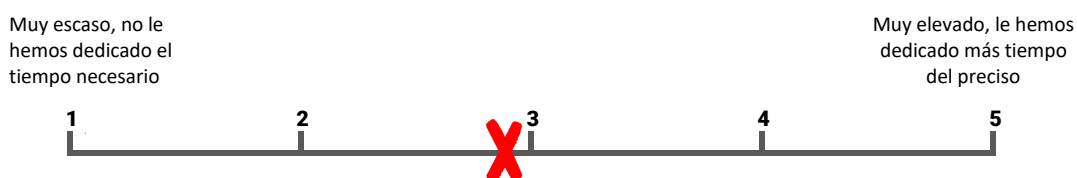
Un proceso moderadamente satisfactorio

La nota otorgada por los participantes al proceso (luego la segregaremos en algunos de sus componentes) es moderadamente buena: de 1 a 10, la nota media otorgada al proceso de priorización es de 6,58 (moda= 8).

	MEDIA	MODA
Valoración general	6,58	8

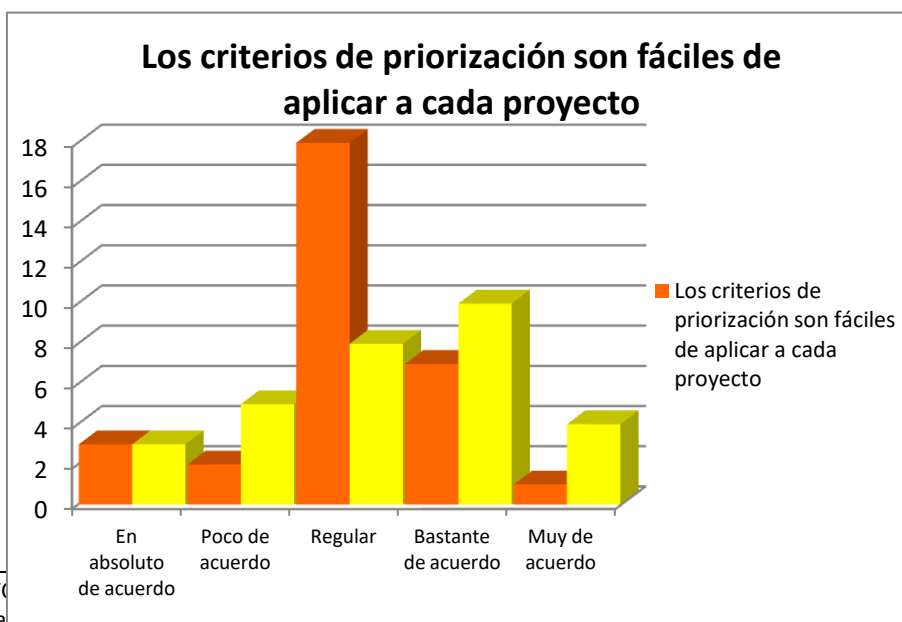
El proceso de priorización ha sido intenso (la mayor parte de las mesas le han dedicado más de cuatro horas) y en casi todos los casos se ha extendido a dos sesiones, cuando inicialmente estaba

prevista una sola. El reto al que se enfrentaba cada Mesa nos parecía que precisaba de tal dedicación, pero también nos preguntamos si la dedicación iba a considerarse excesiva para personas que han dedicado este esfuerzo en su tiempo de ocio. Ante la consulta sobre la valoración del tiempo dedicado, entre los extremos sugeridos (muy escaso frente a demasiado elevado) y el resultado es un interesante término medio (2,94 sobre 5) que se acerca muy ligeramente al extremo izquierdo, haciendo ver que si de alguna manera hay que calificar el tiempo dedicado es escaso, y que hubiera sido deseable, incluso, haberle dedicado algo más.



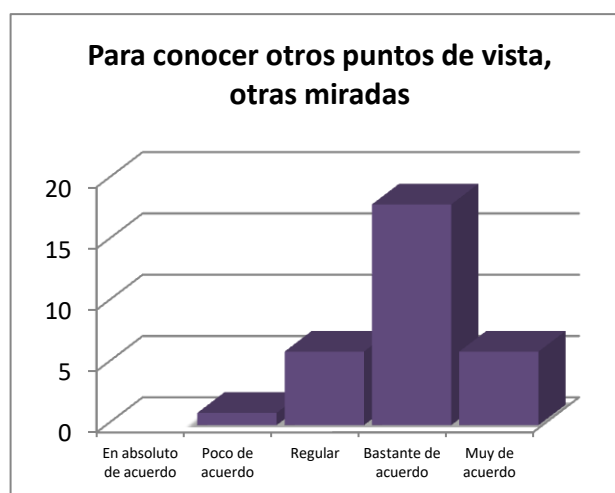
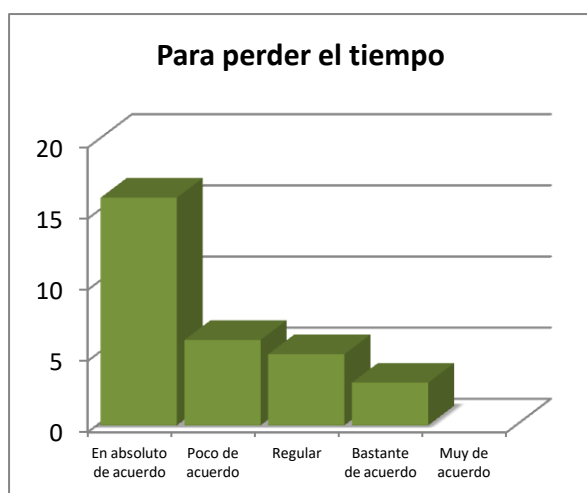
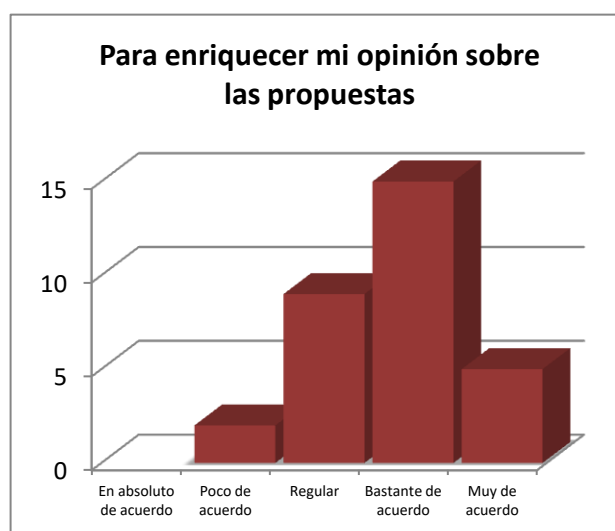
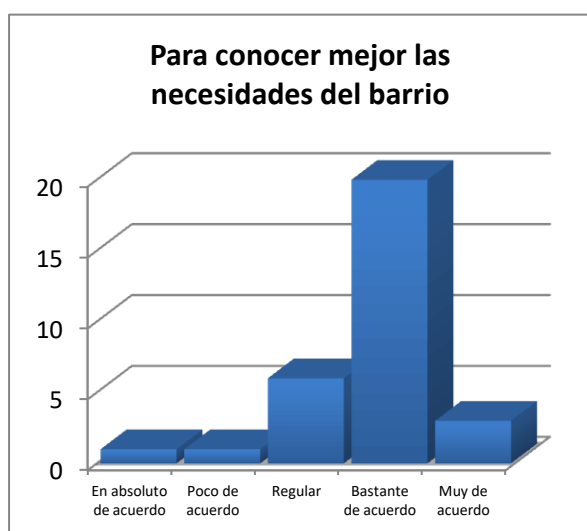
Los criterios de priorización

La selección de las veinticinco propuestas en cada Mesa de Zona se ha llevado a cabo a partir de la aplicación de los criterios de priorización que contempla el reglamento del proceso de presupuestos participativos. Esos criterios no son considerados como demasiado 'claros y fáciles de aplicar' (la nota más frecuente es considerar esta cuestión como 'regular') y tampoco parece que sean especialmente 'útiles para determinar las necesidades de la zona'.



La utilidad de los talleres de priorización

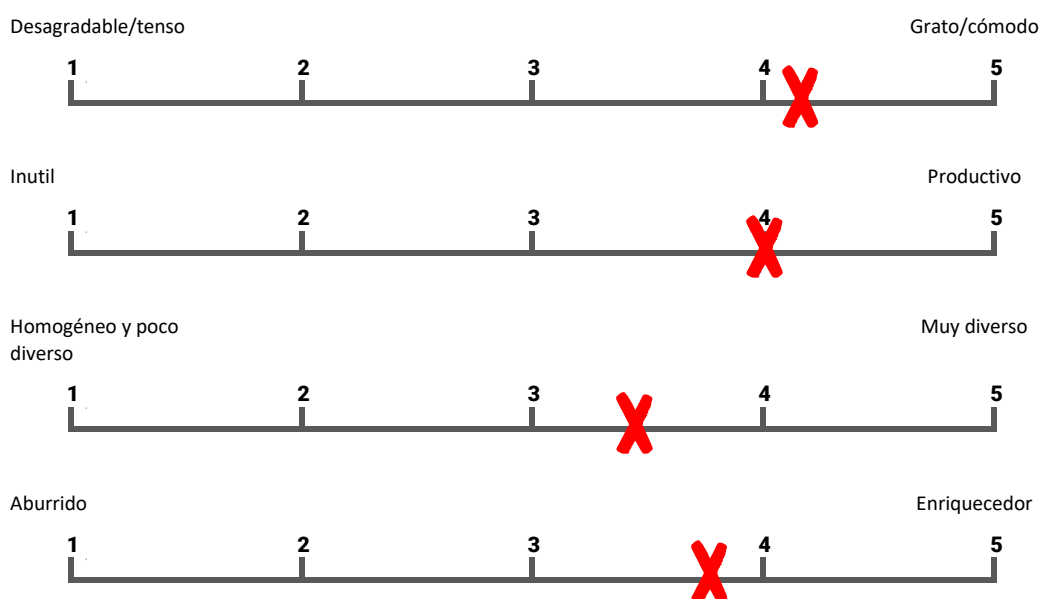
Los talleres de priorización se diseñan para provocar la deliberación entre los participantes de las Mesas de Zona y conseguir, a partir del debate social, un listado de propuestas robusto que recoja la diversidad de miradas y la aplicación colectiva de los criterios de priorización. Para conocer si este objetivo ha sido suficientemente cubierto desde la mirada de los participantes, se consulta sobre su calificación del papel de estos talleres.



Como se observa, para lo que más han servido estos talleres, ha sido para conocer otros puntos de vista. Muy pocas personas (apenas 3 personas han marcado “bastante de acuerdo”) lo consideran una pérdida de tiempo.

Las dinámicas de trabajo y la facilitación

El clima grupal, una de las claves para conseguir reuniones gratas y sobre todo efectivas, es valorado a partir de pares de atributos que, a modo de extremos de un continuo, los participantes valoraban gráficamente. En todos los casos, las calificaciones tienden hacia los extremos positivos de las escalas, siendo los calificativos más valorados los de ‘grato y cómodo’ y ‘productivo’.



El papel del equipo de facilitación tiene una cierta incidencia en el desarrollo de las sesiones y, en definitiva, en la consecución de sus objetivos. También consultamos a los participantes sobre la valoración de su papel y entre los ítems mejor valorados están el del ‘trato humano’ (nota=7,84; moda=9) y su papel para la consecución de los resultados (nota=6,97; moda=7).

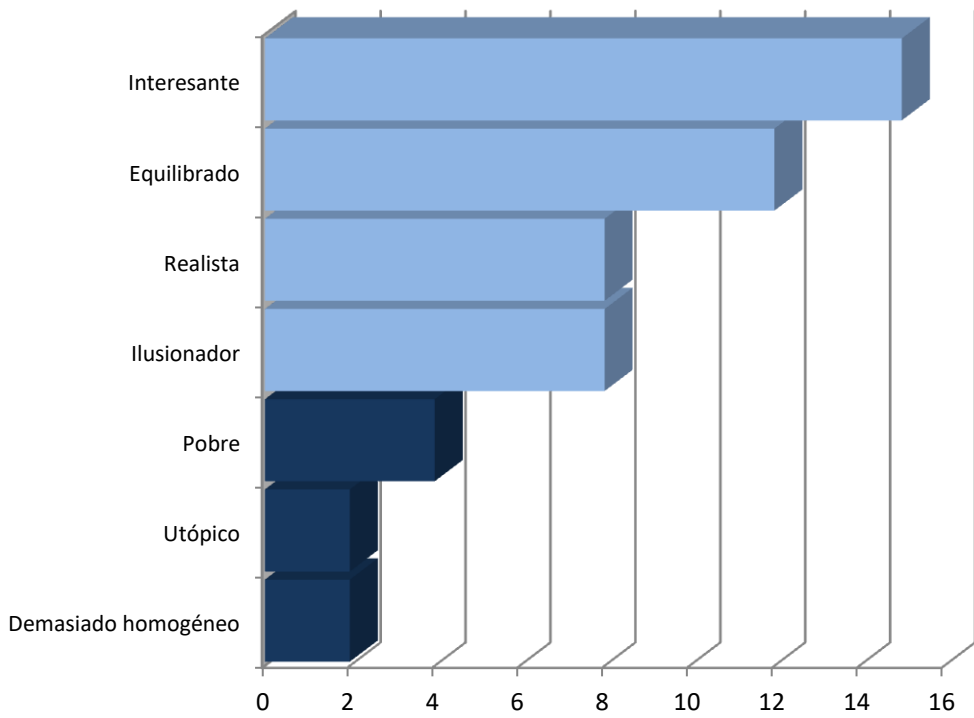
	Media	Moda
Trato humano	7,84	9
importancia de su papel para la consecución de los resultados	6,97	7
Flexibilidad y adaptación a las necesidades	6,68	7
[Preparación de las sesiones (materiales, tablas, etc.)	6,68	7
Control de los tiempos	6,16	8
MEDIA DE MEDIAS	6.85	7,5

El resultado del proceso: la priorización

La finalidad del trabajo desarrollado por las Mesas de Zona ha sido la de obtener, a partir de las cientos de propuestas lanzadas por la ciudadanía, a partir de la aplicación colectiva de los criterios de priorización. El resultado es un listado de dos docenas de propuestas cuya valoración merece una nota media de 6,29 (moda=7).

Ese listado de propuestas, se cualifica también de forma positiva por los participantes, que escogen en general adjetivos positivos para denotarlas y los tres adjetivos con connotaciones negativas tienen 4 o menos de 4 adhesiones en total:

El resultado del proceso es un conjunto de propuestas...



Evaluación cualitativa

Como hemos apuntado, el cuestionario de valoración contaba con un campo abierto para recoger la sensación general con la que se describiría el proceso. En el ANEXO se recoge la literalidad de las aportaciones de los encuestados y a partir de ellas y de la valoración de la asistencia técnica, se plantean algunas cuestiones para la reflexión:

- Cómo **ponderar** para que los barrios pequeños no queden invisibilizados?
- ¿Cómo acompañar los tiempos de las propuestas con los tiempos de **ejecución**?
- ¿Cómo valorar tal volumen de propuestas en tan poco **tiempo**? ¿Análisis, debate?
- ¿Se pueden revisar los **criterios** de priorización?
- ¿**Información** para plantear mejor las propuestas?

A partir de ello, se plantea la reunión de las mesas de zona para la evaluación de todo el ciclo de PpPp de 14 de noviembre cuyo acta se acompaña como ANEXO.

Como resultado de este proceso de evaluación, las propuestas de mejora que se sugieren son:

Para mejorar la comunicación:

- Reforzar la comunicación a través de marketing, publicidad (en medios, radio, autobuses urbanos, megafonía, presencia en calle, etc.)
- Mantener el contacto a través de correo postal.
- Incrementar la partida económica destinada a la comunicación.
- Mejorar la elaboración de mensajes, más sencillos y claros.

Para mejorar la organización del proceso:

- Visibilizar el trabajo que llevan a cabo las mesas de zona.
- Ver materializados los proyectos aprobados.
- Mejorar la preparación de las propuestas previo al trabajo de las mesas de zona: la reubicación de las propuestas asignadas a zonas erróneamente, contemplar las inversiones reincidentes en un mismo espacio, etc.
- Ampliar los tiempos de dedicación de las mesas de zona.
- Ampliar los tiempos de la votación evitando periodo vacacional.
- Mejorar la seguridad en el procedimiento de votación, la asignación de códigos y la fortaleza del sistema informático.

Para la mejora de las propuestas:

- Evitar subjetividades en la priorización de propuestas por parte de las mesas de zona: definir más concretamente la metodología de priorización a partir de los criterios.
- Profundizar en el análisis por parte de los técnicos municipales de las propuestas.
- Dotar de visibilidad a la ejecución de las propuestas.
- Posibilitar la incorporación de propuestas culturales/sociales, más allá de las inversiones.
- Ubicar geográficamente las propuestas sobre plano.
- Aumentar el tiempo dedicado a la priorización por parte de las mesas de zona.
- Contestar adecuadamente las propuestas consideradas inviables y remitir, en su caso, a los técnicos municipales para su conocimiento.
- Hacer un estudio de las propuestas presentadas para tomar el pulso de cada barrio.