



PRESUPUESTOS PARTICIPATIVOS DE VALLADOLID 2019-20

Memoria final



Diciembre 2019

Antecedentes

En el año 2017, la ciudad de Valladolid inició el proceso de presupuestos participativos (PpPp, a partir de ahora) que iniciaba un camino que ha continuado hasta la fecha.

En 2019 se ha puesto en marcha la tercera edición de esta herramienta de participación ciudadana que ha permitido a la ciudadanía de Valladolid la posibilidad de proponer, seleccionar y votar por las propuestas de inversiones de una partida de cinco millones de euros del presupuesto municipal.

En este documento se presenta la memoria de ejecución de este proyecto durante este último ejercicio, cuya asistencia técnica ha llevado a cabo GEA s.coop. al resultar adjudicataria del concurso público convocado a tal efecto por el ayuntamiento de Valladolid.

Calendario y zonificación

En esta ocasión, los PpP 2019-2020 estaba previsto su arranque el día 5 de abril con el primer bloque de asambleas de zona donde se presenta el proceso a la ciudad de Valladolid. A partir de entonces, los eventos que se han desarrollado en la ciudad han sido los siguientes:

Fechas	Actuación
5-12 abril	Asambleas de Zona (no ejecutado)
15 abril-3 mayo	Presentación de propuestas
3 -17 junio	Priorización de propuestas por las Mesas de Zona:
17 junio-13 septiembre	Valoración técnica y económica de las propuestas
23-30 septiembre	Selección de propuestas por las Mesas de Zona
7-11 octubre	Asambleas de Zona
15 -28 octubre	Votación de propuestas

La distribución zonal de la ciudad ha sido la misma que se definió el año anterior, de forma que se han mantenido las 10 áreas de trabajo en las que se ha dividido la ciudad:

Zona	Barrios que comprende
Centro	Circular, Caño Argales, Plaza España, Plaza Mayor, San Pablo-San Nicolás, San Martín, La Antigua
Esgueva 1	La Rondilla, Hospital
Esgueva 2	Barrio España, San Pedro Regalado, Barrio Belén, Pilarica, Vadillos, Batallas
Este 1	Delicias, Nuevo Hospital, Pinar de Jalón, Polígonos San Cristobal y Argales
Este 2	Pajarillos, San Isidro, Las Flores, Buenos Aires
Parquesol	Parquesol
Pisuerga 1	La Victoria, Fuente Berrocal, La Galera, La Overuela
Pisuerga 2	Huerta del Rey, Villa de Prado y Girón
Sur 1	4 de marzo, Campo Grande, La Farola, Arturo Eyries, Plaza de Toros.
Sur 2	Covaresa, Parque Alameda, Paula López, Las Villas, Santa Ana, El Peral, Valparaíso, El Pinar, Puente Duero, La Rubia, La Cañada.

Arranque: Asambleas de Zona

Las Asambleas de Zona estaba previsto que supusieran el pistoletazo de salida del ciclo 2019-2020 de presupuestos participativos en Valladolid. La previsión del calendario era:

Zona	Fecha
Pisuerga 2	5 de abril
Sur 2	5 de abril
Este 1	8 de abril
Parquesol	8 de abril
Pisuerga 1	9 de abril
Sur 1	9 de abril
Esgueva 1	10 de abril
Este 2	10 de abril
Centro	11 de abril
Esgueva 2	11 de abril

De estas 10 asambleas, cuya finalidad era la de presentar el proceso, el calendario y las condiciones generales de participación, también se programaron como el momento para constituir las respectivas Mesas de Zona a partir de la candidatura voluntaria de las personas asistentes e interesadas en cada asamblea. Sin embargo, de estas 10 asambleas solo se pudieron desarrollar las 2 primeras (Pisuerga 2 y Sur 2), porque la Junta Electoral Provincial prohibió el desarrollo de las siguientes por considerar que interferían en el proceso electoral previsto para las elecciones generales de 28 de abril.

Por esta circunstancia, no se pudo informar a la ciudadanía del inicio del proceso, mostrar la forma de presentar propuestas ni tampoco constituir las mesas de zona conforme indica el reglamento de presupuestos participativos, por lo que se tuvo que poner en marcha una solución provisional para resolver este contratiempo como se apuntará más adelante.

Presentación y recogida de propuestas

Del 15 abril al 3 de mayo se desarrolló la fase de recogida de propuestas en la que cualquier vecino o vecina de la ciudad podía presentar sugerencias de inversiones para ponerse en marcha en la ciudad de Valladolid.

Estas pudieron presentarse a partir de dos vías:

- **Digitalmente**, a través de la aplicación web diseñada a tal efecto. De esta manera, los contenidos de las propuestas vecinales se incorporaban directamente a la base de datos que soporta el programa de gestión de los PpPp.
- **Manualmente**, a través de las urnas ubicadas en los centros cívicos municipales y con las papeletas dispuestas junto a ellas. Estas propuestas han sido transcritas por personal municipal, al acabar la fase de votaciones, para incorporarlas al programa de gestión de los PpPp. Aquellas que se trataban de incidencias relacionadas con mantenimiento o que no encajaban dentro de los criterios de elegibilidad de Presupuestos Participativos, fueron derivados a los servicios municipales correspondientes o al 010.

Durante el proceso de presentación de propuestas, contamos con un servicio de asesoría y apoyo para la redacción de propuestas, con personas que se ofrecieron voluntariamente como ayuda para su formulación. Para ello contamos con la colaboración de varios alumnos de la Escuela de Educación Social de la Universidad de Valladolid a través del Departamento de Sociología y Trabajo Social. Impartimos inicialmente una actividad formativa el 19 de marzo a la que asistieron una treintena de alumnos y alumnas, para dar a conocer la metodología de los Presupuestos Participativos y acordar los “indicadores de éxito” para la formulación de propuestas de inversión que fueran acordes a los principios y criterios del reglamento de PpPp. A partir de esa convocatoria, se organizó un grupo de tres alumnas y un alumno que llevaron a cabo 5 sesiones de apoyo en otros tantos centros cívicos:

- 24 de abril: CC Canal de Castilla
- 26 de abril; CC Rondilla
- 29 de abril; CC Parquesol

- 2 de mayo; CC Bailarín Vicente Escudero
- 3 de mayo; CC Campillo

En sesiones de 2 horas (de 17 a 19h), asesoraron y apoyaron a las personas que se acercaron a las urnas habilitadas en los centros cívicos, para facilitarles la concreción de sus propuestas y su adaptación a los criterios de priorización.

En total, a través de alguno de los mecanismos expuestos, se validaron un total de 1525 propuestas, de las que 1329 quedaron registradas en CONSUL, la aplicación informática que soporta el proceso de PpPp. El resto de ellas, son las iniciativas que se derivaron al 010 o directamente a otros servicios municipales al tratarse de propuestas de mantenimiento o inviables dentro del proceso de presupuestos participativos. La distribución territorial de las propuestas recogidas ha sido:

ZONA	TOTAL DE PROPUESTAS
Centro	73
Esgueva 1	159
Esgueva 2	196
Este 1	258
Este 2	115
Parquesol	164
Pisuerga 1	244
Pisuerga 2	60
Sur 1	115
Sur 2	141
TOTAL	1525

Han sido apenas un 8% menos de propuestas que en 2018, con zonas (Centro, Este 2) en los que ha habido menos referencias que entonces, mientras que en otras (Esgueva 2, Parquesol, Pisuerga 1 y Sur 2) se presentaron más sugerencias en 2019 que en 2018.

Priorización y selección de propuestas: Mesas de Zona

Tras la fase de presentación de propuestas, se comenzó con la de organización y priorización, tarea que el reglamento de presupuestos participativos contempla recae en las Mesas de Zona.

Previamente, fue labor de la secretaría técnica la organización de las propuestas a partir de la sistematización de la información recogida en el programa informático CONSUL.

Para cada una de las zonas, se elaboró una tabla de datos en la que se hacía un primer cribado de las propuestas, separando las que la secretaría técnica contemplaba como inviables atendiendo a lo indicado por el Reglamento, y agrupando aquellas que hacían referencia a una misma inversión pero habían sido propuestas por personas distintas. Ambos grupos (las inviables y las agrupadas) fueron presentadas en las respectivas Mesas de Zona para su validación previa a la priorización de las propuestas restantes.

Las Mesas de Zona, como se ha apuntado más arriba, no se pudieron constituir en la ronda de Asambleas de Zona al no haber podido desarrollarse con normalidad. Por ello, se optó por convocar a los participantes de las Mesas de Zona del año anterior, lo que supuso una merma notable de la capacidad de debate y participación porque muchas de las personas implicadas en la edición anterior no quisieron participar con la intensidad que precisa, en esta ocasión.

Las Mesas de Zona, en cualquier caso, se desarrollaron entre los días 3 y 17 de junio de 2019 en las siguientes fechas:

Zona	Sesión I	Sesión II	Total participantes
Centro	5 de junio	12 de junio	7
Esgueva 1	4 de junio	11 de junio	6
Esgueva 2	6 de junio	13 de junio	5
Este 1	7 de junio	17 de junio	9
Este 2	3 de junio	11 de junio	4

Parquesol	5 de junio		2
Pisuerga 1	7 de junio	14 de junio	15
Pisuerga 2	6 de junio	13 de junio	7
Sur 1	3 de junio	10 de junio	8
Sur 2	4 de junio	10 de junio	13

En todos los casos (excepto Parquesol), las mesas se desdoblaron en dos sesiones por imposibilidad de abordar todos los contenidos previstos en una sola jornada de trabajo tal y como se hizo en la edición anterior. En efecto, los contenidos previstos para trabajarlos en las respectivas Mesas de Zona fueron:

Sesión I:

1. Repaso y 'consolidación' de propuestas: revisión de propuestas inicialmente consideradas como inviables y de la agrupación efectuada desde la asistencia técnica.
2. Criterios de priorización: acuerdo de mesa sobre el significado de los criterios de priorización.
3. Priorización: trabajo en pequeño grupo, distribuyendo criterios y propuestas para tamponar subjetividades.

Sesión II:

1. Puesta en común de resultados de priorización grupal a partir de la agregación de valoraciones de pequeño grupo.
2. Presentación de propuestas por orden de prioridad.
3. Revisión atendiendo a criterios de priorización y distribución territorial.
4. Acuerdo de propuestas destinadas a análisis técnico y económico.

El resultado final de este proceso de priorización, fue la selección de entre 25 y 26 propuestas por cada una de las 10 zonas, justificando con el resto el motivo de su desistimiento:

ZONA	Total de propuestas presentadas	Inviabiles	Agrupadas	Propuestas estudiadas por la Mesa de Zona	Propuestas enviadas a análisis técnico
Centro	73	24	3	46	25
Este 1	258	78	89	91	25
Este 2	115	29	32	54	25
Esgueva 1	159	38	81	40	25
Esgueva 2	196	64	52	80	25
Parquesol	164	100	20	44	25
Pisuerga 1	244	60	110	74	25
Pisuerga 2	60	14	4	42	26
Sur 1	115	40	23	52	25
Sur 2	141	21	18	102	25
TOTAL	1525	468	432	625	201

En rojo, aquellos ítems que empeoran los ratios del año anterior; en verde, los que los mejoran. En negro, los que resultan similares.

Valoración técnica de propuestas

El listado de las 201 propuestas fue remitido a los técnicos municipales para su valoración técnica y económica, trabajo que en esta ocasión efectuó el personal municipal en la misma aplicación informática que soporta el proceso de presupuestos participativos. Fueron un total de 18 técnicos-evaluadores de 9 departamentos municipales (Servicio de Limpieza; Parques y Jardines, Servicios Sociales; Educación; Movilidad; Participación Ciudadana; Hacienda; Fundación Municipal de Deportes y Urbanismo) los encargados de esta tarea:

Departamento	Número de propuestas estudiadas
Educación	2
Fundación Municipal de Deportes	27
Limpieza	4
Movilidad	75
Parques y Jardines	72
Participación Ciudadana	10
Servicios Sociales	3
Urbanismo y espacio público	105

La suma total de propuestas supera las 201 porque algunas de ellas, por su carácter transdisciplinar, fueron evaluadas por varios departamentos.

Este proceso arrancó el 17 de junio, tras la última de las Mesas de Zona de este periodo, y se extendió hasta después de la siguiente fase de “debate de propuestas” (que se inició el 23 de septiembre) y llegó prácticamente hasta la víspera del inicio de las votaciones, debido a que durante este periodo se retocaron algunas propuestas y se solicitaron por parte de las mesas nuevos informes a los técnicos a partir de los ya elaborados.

La coincidencia con el verano y la reorganización de los servicios municipales tras el cambio en la composición del equipo de gobierno, resultado de las elecciones locales, provocó que el proceso de valoración técnica no fuera tan ágil como se preveía inicialmente.

Debate de propuestas

A partir de la entrega de los informes técnicos, se volvió a convocar una nueva ronda de Mesas de Zona para la revisión de los informes y la solicitud de correcciones en caso de que no satisficieran completamente los requerimientos de las Mesas.

Estas Mesas de Zona se llevaron a cabo entre los días 23 y 30 de septiembre con el siguiente calendario:

Zona	FECHA
Sur 1	23 septiembre
Sur 2	23 septiembre
Pisuerga 1	24 septiembre
Pisuerga 2	24 septiembre
Este 1	25 septiembre
Este 2	25 septiembre
Esgueva 1	26 septiembre
Esgueva 2	26 septiembre
Centro	27 septiembre
Parquesol	30 septiembre

En estas Mesas de Zona se analizaron los informes técnicos, económicos y de viabilidad redactados por los técnicos municipales. Entre los criterios propuestos a las mesas de zona para conformar el listado de propuestas para votación, estaba que el número de iniciativas no superara las 20 (y que idealmente rondara las 15 por zona), y que la suma de los presupuestos de todas las propuestas a votación superara los 800.000 euros. En algunos casos, las Mesas de Zona requirieron explicaciones o modificación de alguna propuesta antes de ser llevada a la respectiva asamblea de zona, o solicitaron nuevos informes técnicos para ampliar la oferta de propuestas. De manera que resultas de este proceso de debate, se decidió enviar a las

Asambleas de Zona para su validación un total de 146 propuestas (un 7,4% más que el año anterior), con la siguiente distribución:

ZONA	PROPUESTAS A VOTACIÓN
Centro	11
Este 1	15
Este 2	17
Esgueva 1	12
Esgueva 2	13
Parquesol	14
Pisuerga 1	14
Pisuerga 2	17
Sur 1	17
Sur 2	16

Tras esta ronda de mesas, y con las aportaciones recogidas en ellas, se procedió a convocar una última ronda de Asambleas de Zona, convocadas desde el ayuntamiento, y que se desarrollaron entre los días 7 y 11 de septiembre con una participación total estimada de unas 400 personas y con estas fechas:

Zona	FECHA
Sur 1	7 octubre
Sur 2	7 octubre
Pisuerga 1	8 octubre
Pisuerga 2	8 octubre
Centro	9 octubre
Parquesol	9 octubre
Esgueva 1	10 octubre
Esgueva 2	10 octubre
Este 1	11 octubre
Este 2	11 octubre

Estas Asambleas se desarrollaron conforme un orden del día (que se detalla en el ANEXO adjunto) que contemplaba los siguientes puntos:

- Presentación, contexto y estado de los proyectos votados en ediciones anteriores.
- Presentación del sistema de votación.
- Presentación de las propuestas a votación.
- Propuestas rechazadas: razones para su desistimiento.

Una parte fundamental de estas asambleas fue la presentación de las propuestas destinadas a votación. Para ello se utilizó una proyección digital que mostraba una a una. Además, se cursó invitación a los proponentes cuyas iniciativas habían pasado a esta fase de votación para que fueran los propios autores de las propuestas quienes las presentaran y defendieran ante sus vecinos y vecinas. En otros casos, fueron participantes de las Mesas de Zona quienes expusieron las propuestas y las valoraciones que había efectuado la Mesa de Zona en su caso.

Proceso de votación y selección de propuestas de inversión

Tras este proceso de revisión, agrupación, priorización, análisis y selección, el proceso de votación se extendió desde el 15 al 28 de octubre. A él se llevaron las 146 propuestas presentadas en las Asambleas y cuyo contenido se acompaña a este documento como ANEXO.

En esta ocasión, y como novedad respecto a las ediciones anteriores, además de la votación online a través de la aplicación CONSUL, se puso en marcha un sistema de votación presencial que se llevó a cabo en los 13 centros cívicos de la ciudad. Fueron los días 24 y 25 de octubre (de 11 a 13 y de 17 a 20 horas) y para ello se contó con la imprescindible colaboración de los responsables de los centros cívicos de la ciudad, pero sobre todo de las 58 personas voluntarias que se ofrecieron a facilitar esta posibilidad constituyendo las respectivas mesas electorales y sin cuyo concurso no hubiera sido posible llevar a cabo el proceso de votación presencial.

El proceso de votación presencial comenzó con una sesión de formación a los voluntarios y voluntarias el día 17 de octubre, en el que se presentó el sistema de votación previsto y el modelo de papeletas. Para llevarlo a cabo, se instaló una modificación en el CONSUL que permitía consultar el listado de votantes de forma remota por parte de cada una de las mesas electorales y comprobar la posibilidad de votación (persona censada y que no hubiera votado ya online), así como bloquear a la persona que vota presencialmente para evitar que pudiera hacerlo con posterioridad de forma online.

En total, en 2019 ha habido 7248 votos, 1422 de ellos presenciales, casi un 20% del total. En esta ocasión se ha cambiado el sistema de contabilización de participantes, y mientras en anteriores ediciones se anotaban el número de personas registradas en la plataforma (un número sumativo, que incluía a las personas registradas desde el primer año aunque no hayan participado en esta edición), en esta ocasión ya se ha podido resolver técnicamente el acceso al dato exacto de número de personas que votan.

De las 146 propuestas sometidas a votación, fueron finalmente escogidas 110 (un 7% más que en 2018), quedando un remanente (dinero resultante de restar los 5 millones de euros de la suma del presupuesto de todas las inversiones votadas) de 324 598 euros. Para decidir su destino, se presentó por parte del ayuntamiento de Valladolid una propuesta de reparto en sendas reuniones con el Grupo Motor y a la Comisión de Seguimiento (10 de diciembre). En ellas se revisaron las propuestas y validaron los criterios de elección (propuestas viables votadas; comenzar con las zonas que más se alejaban de los 500000 euros). Con ello, se eliminó una propuesta que ya había sido ejecutada por presupuestos ordinarios (“Baldosas antideslizantes en el túnel de San Isidro” en Zona Este 2, cuyo importe se incorporó a la “Mejora de acceso al parque Patricia desde el colegio Narciso Alonso”); se fusionaron las 2 propuestas previstas para la Zona Centro (“Mejora e iluminación del parque de la Rosaleda” y “Skateplaza en la Rosaleda”) y se incorporaron otras 4 propuestas (“Acondicionamiento del grupo Aramburu y Las Viudas” en Este 1”; “Reforma de los baños WC del centro de iniciativas ciudadanas El Empecinado” en Pisuerga 2; “Elementos de parkour en Plaza Cuba” en Sur 1; y “parque infantil Pinar de Antequera y Puente Duero” en Sur 2) dejando el total en 109 las propuestas incorporadas al presupuesto municipal de 2019 y 5000000 euros comprometidos como se refleja en el ANEXO.

Evaluación

Para la evaluación de este ciclo de Presupuestos Participativos se ha llevado a cabo un proceso evaluativo que ha utilizado diferentes herramientas:

- **EVALUACIÓN CUANTITATIVA** mediante un cuestionario de valoración al finalizar la fase de priorización de propuestas, a los participantes de las Mesas de Zona, para recoger su opinión sobre la metodología de esta fase. Se recogió opinión de un total de 26 personas, aproximadamente 1/3 de los destinatarios y sus resultados se presentaron en la reunión de la Comisión de Seguimiento celebrada el 10 de diciembre y cuyo acta se acompaña como ANEXO.
- **EVALUACIÓN CUALITATIVA** se llevó a cabo en la reunión de las Mesas de Zona y Comisión de Seguimiento citada más arriba, complementada con la evaluación que ha hecho la secretaria técnica junto con la dirección de esta asistencia técnica.

Evaluación Cuantitativa

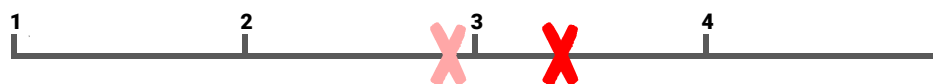
Un proceso algo largo

El proceso de priorización ha sido intenso (la mayor parte de las mesas le han dedicado más de cuatro horas) y en casi todos los casos se ha extendido a dos sesiones como en el pasado ejercicio. Pero mientras que en esa ocasión, se valoraba la dedicación como ligeramente menor de lo necesario (2,94 en una escala de 1 a 5), en esta ocasión se valora como algo excesiva (3,42 sobre 5).

Esto contrasta con la valoración que se recoge en la sesión de debate de las Mesas de Zona de 10 de diciembre, donde se achacó de nuevo la excesiva premura del proceso y la necesidad de dedicarle más tiempo a la labor de priorización para obtener un resultado suficientemente debatido. Abundaremos en este particular más adelante.

Muy escaso, no le hemos dedicado el tiempo necesario

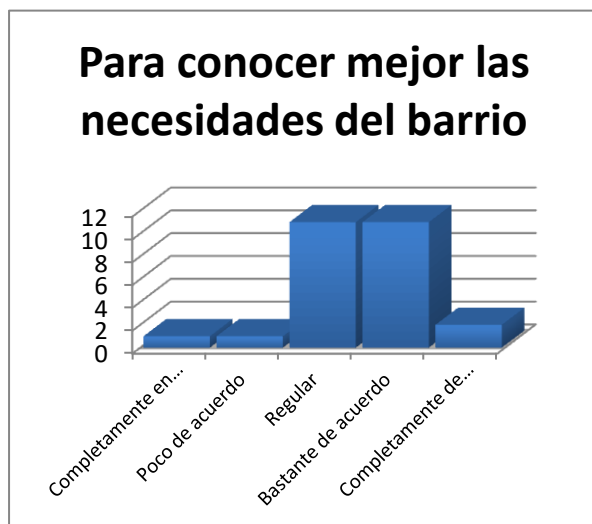
Muy elevado, le hemos dedicado más tiempo del preciso



La densidad de los talleres de priorización

Como hemos apuntado más arriba, los talleres de priorización en esta anualidad se han visto aquejados de una serie de dificultades organizativas que han impedido sacarles todo su partido: la imposibilidad de convocar las Asambleas de Zona ha provocado que el número de personas que han participado en los talleres se haya reducido, y por otro lado se ha contado con las mismas personas del ejercicio anterior sin posibilidad de renuevo ni de incorporarse nuevos perfiles.

Los talleres de priorización se diseñan para provocar la deliberación entre los participantes de las Mesas de Zona y conseguir, a partir del debate social, un listado de propuestas robusto que recoja la diversidad de miradas y la aplicación colectiva de los criterios de priorización. Para conocer si este objetivo ha sido suficientemente cubierto desde la mirada de los participantes, se consulta sobre su calificación del papel de estos talleres.



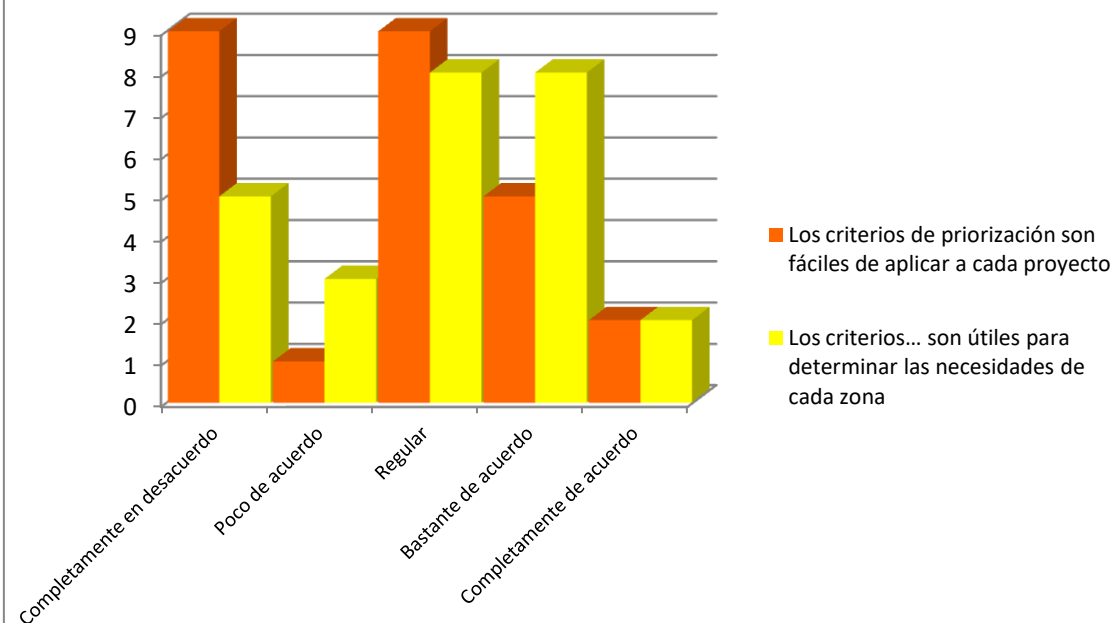


Como se observa, para lo que más han servido estos talleres, ha sido para conocer mejor las necesidades del barrio (3,46 de valoración media vs. 3,74 el pasado año). Muy pocas personas (apenas 3 personas han marcado “bastante” o “muy de acuerdo”) lo consideran una pérdida de tiempo.

Los criterios de priorización

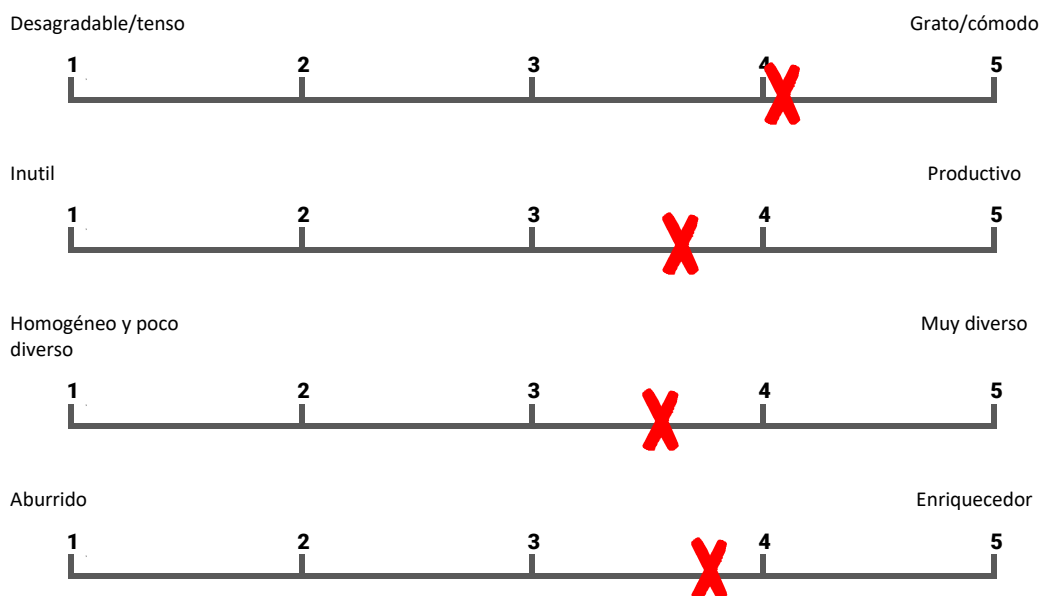
La selección de las veinticinco ó veintiséis propuestas en cada Mesa de Zona se ha llevado a cabo a partir de la aplicación de los criterios de priorización que contempla el reglamento del proceso de presupuestos participativos. Si ya el año pasado la utilización de estos criterios en la Mesa de Zona se consideró mejorable, en esta ocasión son más las personas (10) que están poco o nada de acuerdo con la claridad de los criterios frente a 7 que están bastante o muy de acuerdo.

Los criterios de priorización son fáciles de aplicar a cada proyecto



Las dinámicas de trabajo y la facilitación

El clima grupal, una de las claves para conseguir reuniones gratas y sobre todo efectivas, es valorado a partir de pares de atributos que, a modo de extremos de un continuo, los participantes valoraban gráficamente. En todos los casos, las calificaciones tienden hacia los extremos positivos de las escalas, siendo los calificativos más valorados los de 'grato y cómodo' y 'productivo'. Las diferencias con las valoraciones del año anterior son escasísimas, de apenas unas centésimas en términos generales:



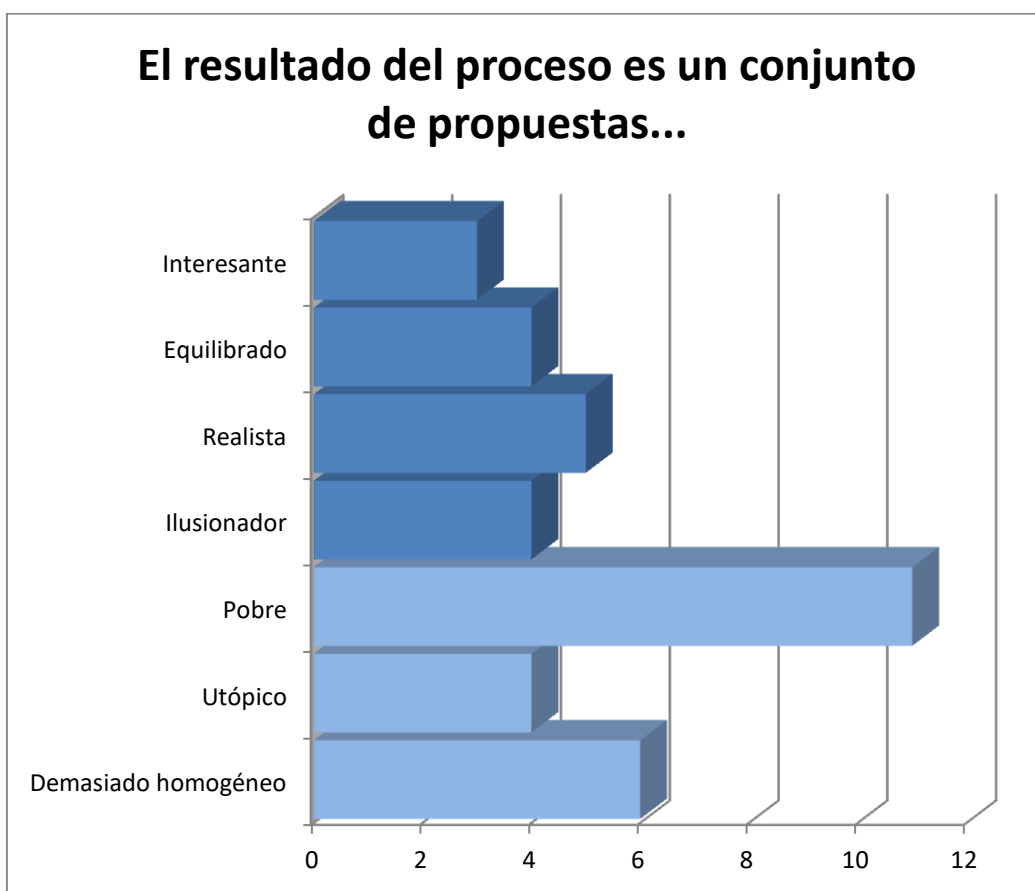
El papel del equipo de facilitación tiene una cierta incidencia en el desarrollo de las sesiones y, en definitiva, en la consecución de sus objetivos. También consultamos a los participantes sobre la valoración de su papel y entre los ítems mejor valorados están el del 'trato humano' (nota=6,23) y la preparación de las sesiones (5,31).

	Media
Trato humano	6,23
[Preparación de las sesiones (materiales, tablas, etc.)	5,31
importancia de su papel para la consecución de los resultados	5,15
Flexibilidad y adaptación a las necesidades	4,85
Control de los tiempos	4,58
MEDIA DE MEDIAS	5,22

El resultado del proceso: la priorización

La finalidad del trabajo desarrollado por las Mesas de Zona ha sido la de obtener, a partir de las cientos de propuestas lanzadas por la ciudadanía, a partir de la aplicación colectiva de los criterios de priorización. El resultado es un listado de dos docenas de propuestas en cada mesa cuya “satisfacción” merece una nota media de 5,42 (moda=8).

Sin embargo, el listado final de propuestas no recoge el interés de los participantes, que escogen adjetivos negativos (21) para describirlos frente a positivos (16).



Evaluación cualitativa

Como hemos apuntado, el cuestionario de valoración contaba con un campo abierto para recoger la sensación general con la que se describiría el proceso. Además, en la sesión de trabajo de las Mesas de Zona que se desarrolló el 10 de diciembre, se incluyó en el orden del día un debate abierto para recoger propuestas que sirvieran para mejorar uno de los aspectos más singulares del ciclo anual de Presupuestos Participativos: la priorización y selección de propuestas por parte de las Mesas de Zona.

Como resultado de este taller, se recogen a continuación las sugerencias de mejora recogidas:

- Clarificar mejor los criterios de priorización, que se trabajen colectivamente para acordar su definición y dedicándoles más tiempo.
- Incorporar un nuevo criterio de “pertinencia” de la inversión solicitada.
- Revisar la presencia de obras consideradas “básicas” en PpPp, de actuaciones que debería acometer el ayuntamiento de oficio.
- Aumentar el peso del criterio de “necesidad” de la inversión.
- Modificar la ponderación de los criterios de priorización porque actualmente aquellas que son votadas en más criterios, son perjudicadas respecto a aquellas votadas en pocos criterios.
- Contemplar la posibilidad de hacer visitas “in situ” para facilitar una visión más real de su necesidad.
- Buscar algún mecanismo que posibilite o maximice la solidaridad entre los barrios.
- Aumentar el tiempo de debate en la Mesa de Zona, que profundice en el debate y comparación de las propuestas.
- Apoyar la deliberación de las mesas en mapas de papel, con claves de colores que permitan identificar las obras, las pendientes, las ya ejecutadas en otros ejercicios, etc.
- Documentar mejor las propuestas previamente a su entrega a la Mesa de Zona.
- Limitar el presupuesto máximo de las propuestas, de manera que se eviten grandes obras y así se facilite que las de pequeños barrios, tengan más posibilidades de prosperar.

- Clarificar mejor las propuestas consideradas inviables, especialmente aquellas que lo son por tratarse de propiedad no municipal.
- Una moderación más rígida en las sesiones de las Mesas de Zona para que los debates se centren en lo relevante.

Además de estas propuestas, surgen otras de distintas temáticas a lo largo del debate que se recogen a continuación:

- Mejorar los canales de comunicación entre la Mesa de Zona y los técnicos municipales que resuelvan los problemas detectados este año, contemplando incluso la posibilidad de incorporar su presencia en alguna de las sesiones de las Mesas de Zona.
- Utilizar mapas de la ciudad con las obras ejecutadas en Presupuestos Participativos como recurso comunicativo.
- Revisar el equilibrio entre barrios pequeños y grandes en cada una de las zonas y buscar mecanismos que posibiliten que los menos poblados no tengan menos posibilidades de lograr la votación de sus iniciativas.
- Elaborar un material divulgativo más facilitador, que sirva también para ayudar a la mejor formulación de propuestas.
- Incorporar en todas las inversiones procedentes de Presupuestos Participativos de la ciudad, un cartel que informe sobre su origen.
- Transmitir mejor la vocación de solidaridad de los Presupuestos Participativos entre barrios.
- Posibilitar el voto en zonas distintas a la propia.
- Incorporar la posibilidad de voto presencial en el barrio de La Overuela.

Sugerencias de mejora

Para finalizar este documento, queríamos apuntar algunas propuestas que, fruto de la experiencia acumulada estos años y de las conversaciones mantenidas con distintos actores participantes de este proyecto, lanzamos desde la asistencia técnica para su posible incorporación en sucesivas ediciones de este programa:

- **Incorporación de propuestas sociales:** en distintas ciudades de nuestro entorno (Madrid, Irún, Bilbao, Conil, etc.) las propuestas objeto de votación no se restringen al capítulo VI de inversiones, sino que incluyen

también propuestas de otros capítulos y que se podrían agrupar en el ámbito social: iniciativas culturales, talleres educativos, intervenciones sociales, etc. son también objeto de propuesta y elección por parte de la ciudadanía. Utilizando los mismos criterios de selección que en la actualidad, y también los mismos principios de viabilidad (propuestas anuales, que no comprometan presupuesto de próximos años, de competencia municipal, que no superen los 500 000 euros, que sean técnica y legalmente viables) podría también incorporarse al caso de Valladolid. De esta manera, se abre la potencial participación de más personas, se amplía el ámbito de decisión de la ciudadanía en las políticas municipales y se revitaliza en cierto modo el proceso de presupuestos participativos en la ciudad.

- **Presupuestos infantiles:** es una interesante iniciativa planteada desde el Ayuntamiento, que puede tener un interesante valor para la promoción de la participación ciudadana en edades tempranas. En caso de ponerse en marcha, planteamos el interés de incorporar estas propuestas al proceso de votación general, de manera que los niños y las niñas tengan un espacio para la generación de propuestas que “compitan” con las de los adultos en cada barrio. Se deberá diseñar una metodología de trabajo con una notable componente didáctica, que facilite a docentes y a los centros educativos interesados, participar en la iniciativa.
- **Aumentar la coordinación con los técnicos municipales:** A lo largo del proceso, y en anualidades previas, se han detectado problemas de comunicación entre las Mesas de Zona y los técnicos municipales a la hora de reformular o presupuestar las propuestas. Proponemos para esta anualidad reforzar las vías de comunicación entre estos actores a través de varios mecanismos; por un lado, la configuración de una “mesa de coordinación interna”, formada por técnicos municipales de los servicios implicados y que se reúna al menos dos veces a lo largo del ciclo de Presupuestos Participativos. Por otro, un canal de comunicación directo entre los técnicos y la asistencia técnica que permita resolver de primera mano las posibles dudas que despierte la interpretación las notas que describen cada una de las propuestas.

- **Incrementar la participación en las Mesas de Zona:** aunque se puede entender que la falta de personas implicadas en las Mesas de Zona se ha debido a una particular coyuntura (la imposibilidad de organizar las Asambleas de Zona en el arranque del proceso este año), es cierto que las Mesas de Zona adolecen de una falta de participación más activa, de personas no organizadas, que consigan alcanzar un número suficiente como para hacer más ilusionante el proceso. Para lograrlo, se podría complementar la captación de participantes a través de una convocatoria por correo electrónico a aquellas personas que han hecho propuestas a través del Consul. Filtrados por zonas, incluso por la calidad de las propuestas, se podría lanzar una convocatoria a estas personas para que confirmaran online su disponibilidad a participar en las mesas y contaríamos con un plantel más amplio de personas familiarizadas con el proceso, interesadas en el mismo y que supondría aumentar su implicación paulatina en las cuestiones de ciudad.
- **Visibilizar la importancia del proceso:** Más allá de tratarse de un proyecto técnico, entendemos que los Presupuestos Participativos son una apuesta de modelo de ciudad que implica a todo el Ayuntamiento. Por eso, nos parece relevante una presencia institucional en los momentos de arranque y cierre (en las Asambleas de Zona) del concejal de Participación Ciudadana, que ponga en valor el esfuerzo de la ciudadanía y la importancia que tiene el proyecto en la vida municipal.
- **Dedicar más tiempo a la clarificación de los criterios de priorización:** Aunque supone un cierto consumo de tiempo, esta cuestión que se abordó el año pasado, no se hizo en esta ocasión y el proceso de priorización entendemos que se ha resentido. Es importante dedicarle un espacio a la puesta en común y clarificación de los criterios de priorización que, dado que no se encuentra una mejor fórmula para definirlos que la existente, son los responsables en última medida de las selección de propuestas por lo que requieren una justa atención.
- **Ajustar el proceso de priorización.** La priorización y selección de propuestas por parte de la Mesa de Zona es una actividad muy densa de contenidos y que provoca el cansancio de las personas que participan en

ella; sin embargo, también es cierto que es muy bien valorada, y que pese a resultar cansada se valora como el espacio de deliberación y debate necesario para poder seleccionar unas propuestas respecto a otras. En cualquier caso, desde esta asistencia técnica planteamos que sería interesante descargarle de su parte más tediosa y mecánica para poder aprovechar este tiempo de encuentro para deliberar con más calidad sobre las propuestas; en este sentido, una propuesta podría ser que la Mesa de Zona trabajara con un número más limitado de propuestas (estimadas en alrededor de 40, no como las 63 de media – llegando a 100 en algún caso- actuales que revisa cada mesa) con más detalle. Para llegar a este número, proponemos o bien dedicar la primera sesión a una selección a partir del uso del criterio de ‘pertinencia’ por parte de la Mesa, o bien a un primer filtrado de viabilidad por parte de los técnicos municipales.

- **Mejorar la documentación de la Mesa de Zona:** Para mejorar la calidad de la deliberación, se propone facilitar un mapa de zona en papel para cada una de las mesas, que permita ubicar las propuestas y, si fuera posible, incorporar las previstas en ediciones anteriores. Además sería deseable dedicar un poco más de tiempo a la fase de análisis y organización de propuestas previo a su priorización por parte de la Mesa de Zona, para mejorar la calidad de su trabajo.
- **Revisar la guía impresa:** el folleto explicativo genérico de los Presupuestos Participativos es una excelente herramienta de comunicación. Se plantea el interés de añadir algún contenido relativo a la formulación de propuestas para mejorar su redacción por parte de la ciudadanía.